



Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców
REPROPOL

**SPRAWOZDANIE PODSTAWOWE ZARZĄDU
STOWARZYSZENIA DZIENNIKARZY I WYDAWCÓW
REPROPOL**

**z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub
prawami pokrewnymi za rok 2020**



Sprawozdanie sporządzone na podstawie art. 134 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi z dn. 15 czerwca 2018 roku oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie sprawozdania podstawowego organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz sprawozdania z wykorzystania potrażeń na prowadzoną przez te organizacje działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym

Rozdział I

zwięzłe omówienie działalności organizacji zbiorowego zarządzania w roku sprawozdawczym.

I.

Do najważniejszych spraw z zakresu działalności prawnej Stowarzyszenia w 2020 r. należało wyrażenie opinii i wypracowanie stanowiska w sprawie implementacji dyrektywy w sprawie praw autorskich i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym. Stanowisko to zostało przedstawione MKDNIŚ.

Stowarzyszenie, wspólnie z IWP, kontynuowało dyskusję środowiskową nad kształtem implementacji. W skali europejskiej zaś, z inicjatywy IWP i REPROPOL-u, doszło do dwukrotnego spotkania z przedstawicielami Grupy Wyszehradzkiej. W wyniku tych spotkań wypracowane zostało stanowisko w sprawie konieczności powołania wspólnej reprezentacji wydawców do rozmów z GAFA oraz w sprawie utworzenia europejskiej ozz.

W ramach toczącej się dyskusji co do wielkości udziału dziennikarzy w pożytkach z tytułu praw pokrewnych zadeklarowany został udział 50% na 50% (wydawcy – dziennikarze).

Projekt nowelizacji dyrektywy o prawach pokrewnych służy wdrożeniu przepisów dyrektywy 790/2019 w części wprowadzającej prawo pokrewne dla wydawców prasy i agencji prasowych (art. 15 w/w dyrektywy) oraz wyjątki pozwalające na zwielokrotnienie utworów na potrzeby eksploracji tekstów i danych (art. 3 i 4 w/w dyrektywy). W odniesieniu do nowego prawa pokrewnego dyrektywa ma na celu ustanowienie zharmonizowanych zasad ochrony publikacji prasowych. Zgodnie z motywem 55 dyrektywy, art. 15 ma na celu ustanowienie „na poziomie unijnym zharmonizowanej ochrony prawnej publikacji prasowych w odniesieniu do sposobów korzystania online przez dostawców usług społeczeństwa informacyjnego”. W przypadku wyjątków od praw wyłącznych, który jest ustanawiany na potrzeby eksploracji tekstów i danych, art. 3 dyrektywy 790/2019 reguluje jego postać niekomercyjną, która ma być wykorzystywana przez instytucje o charakterze naukowym i badawczym uznane przez dane państwo członkowskie UE za działające w interesie publicznym. Z kolei art. 4 dyrektywy 2019/790 wprowadza wyjątek, która jest adresowany do nieograniczonego podmiotowo kręgu korzystających. Jednocześnie korzystanie może mieć charakter komercyjny (a więc służyć do osiągania w jego wyniku korzyści majątkowych), jednakże kopie zwielokrotnionych utworów winny być zniszczone niezwłocznie po ich wykorzystaniu na potrzeby eksploracji tekstów i danych.

II.

Wychodząc naprzeciw Dyrektywie o pa i pp na jednolitym rynku cyfrowym, w związku z definicją bardzo krótkiego fragmentu (art. 997 1) oraz implementacją Dyrektywy do porządku krajowego, Stowarzyszenie przeprowadziło badanie 3 tys. nagłówków artykułów prasowych i snippet'ów oraz strat ponoszonych przez wydawców w związku z działalnością Google. Badanie przeprowadzono w oparciu o dane obejmujące wolumen 1,6 mln stron wyników wyszukiwania, które stanowiły ponad 27 GB danych strukturalnych i około 600 GB danych w bazie dokumentacyjnej. Roczne straty wydawców szacowane są na około 246 mln zł. Działania negocjacyjne z GAFA będą wymagały solidarnej współpracy wydawców, która zapewniłaby podmiotowość uprawnień wydawców.

III.

Stowarzyszenie przez ponad sześć miesięcy pozostawało w sporze z SAIW Copyright Polska, inkasentem opłat reprograficznych dla REPROPOL-u. SAIW odmówił uregulowania należności, utrzymując, że na skutek wejścia w życie ustawy ozz oraz przyjęcia przez SAIW nowego Regulaminu Repartycji, dotychczasowe Porozumienie, z 2005 r., między Stowarzyszeniami stało się nieaktualne. Wzbudziło to wątpliwości prawne, ale wszelka argumentacja była przez SAIW wypierana, gdyż utrzymywało ono, że ustawa ozz jest aktem wyższego rzędu. SAIW domagał się zawarcia umowy o reprezentacji, twierdząc, że bez zawarcia tej umowy nie wypłaci REPROPOL-owi żadnych środków, co groziło zatrzymaniem wypłaty opłat reprograficznych dla wydawców. W tej sytuacji złożona została, 14 sierpnia 2020 r., skarga do Ministerstwa Kultury na działalność SAIW oraz złożony został, 31 sierpnia 2020 r., wniosek o przystąpienie do postępowania weryfikacyjnego w przedmiocie zezwolenia na zbiorowe zarządzanie SAIW-u. Zezwolenie SAIW-u wymagało analizy i weryfikacji zarówno w kontekście inkryminowanych działań tego Stowarzyszenia jak i w kontekście ryzyka uzurpowania sobie przez SAIW uprawnienia do reprezentacji podmiotów, które są reprezentowane przez REPROPOL na podstawie szeroko sformułowanego zakresu zezwolenia SAIW-u, chodziło o poddanie

Ministrowi do przemyslenia ograniczenia zezwolenia SAIW-u poprzez wyraźne wyłączenie z zakresu przedmiotowego zezwolenia na zbiorowe zarządzanie praw, które są reprezentowane przez REPROPOL.

Ze względu na potrzeby finansowe REPROPOL-u podjęte zostały negocjacje zmierzające do nadania przynajmniej minimalnego sensu umowie, do której podpisania dążył SAIW. Podpisanie umowy wiązało się ze strony REPROPOL-u z doprowadzeniem do wypłaty zaległych środków. Nie były to negocjacje łatwe. SAIW wykorzystywał swoją przewagę, co ocierało się o formę szantażu (tak to zostało przez nas odebrane), a kiedy brakowało argumentów natury prawnej i merytorycznej, otrzymywaliśmy komunikat: 'taka jest decyzja naszego Zarządu'.

Konstrukcja nowej umowy, którą próbował narzucić REPROPOL-owi SAIW nie znajdowała uzasadnienia w przepisach obowiązującego prawa, w szczególności ustawy o pa oraz ustawy ozz. Zarząd zwrócił się do prof. Jana Bleszyńskiego z prośbą o sporządzenie opinii prawnej będącej odpowiedzią na kilka pytań dotyczących tej kwestii. Opinia prof. Bleszyńskiego potwierdziła wątpliwości Stowarzyszenia. W tej sytuacji mówienie o konieczności zawarcia umowy o reprezentację było nieporozumieniem, ponieważ taka umowa służy temu, żeby jedna organizacja mogła reprezentować repertuar drugiej organizacji (pobieranie wynagrodzeń za pobierane utwory oraz licencjonowanie repertuaru); taka sytuacja między Stowarzyszeniami nie jest możliwa. Brak też było podstaw do twierdzenia, że rozporządzenia wykonawcze do ustawy o pa przestały obowiązywać. Wadliwa była też konstrukcja obejmująca jakąś formę upoważnienia REPROPOL-u przez SAIW do wykonywania działalności w zakresie opłat reprograficznych, ponieważ oba Stowarzyszenia mają własne podstawy prawne w postaci przepisów ustawy, zezwoleń i przepisów rozporządzenia, aby prowadzić w tym zakresie działalność. SAIW jest organizacją wskazaną przez Ministra do pobierania opłat z rynku i jednocześnie przekazywania środków innym organizacjom, to w tym zakresie nie istnieje podstawa do upoważnienia REPROPOL-u do czegokolwiek, ponieważ REPROPOL ma swój własny tytuł do tego, żeby pobrać środki od SAIW-u i przekazać je uprawnionym. Gdyby umowa z SAIW-em nie została zawarta, to opinia prof. Bleszyńskiego zostałaby złożona wraz z kolejnym pismem do MKiDN na poparcie naszego stanowiska. Kolejna kwestia, która budziła nasze wątpliwości i znalazła wsparcie w opinii profesora, to upieranie się SAIW-u przy tym, że zmiana przepisów wewnętrznych SAIW-u musi skutkować zmianą umowy (jedna strona mocą własnej decyzji chce zmienić treść umowy zawartej między dwoma stronami).

W wyniku wielomiesięcznych rozmów udało się poprawić trochę umowę o reprezentację. O ile SAIW upierał się przy kwestii upoważnienia w treści umowy, o tyle udało się wprowadzić do treści tej umowy zobowiązanie SAIW-u do przekazywania opłat reprograficznych REPROPOL-owi. Udało się też ograniczyć zapędy SAIW-u co do uzależnienia przyszłych zmian umowy od zmiany regulaminów wewnętrznych. Odnieśliśmy się w tym zakresie wyłącznie do Regulaminu Repartycji – jedynie zmiany w pewnych punktach dotyczących sposobu ustalania wysokości opłat od potrażeń mogą mieć wpływ na treść umowy, ale też niebezpośrednio, ponieważ został zastosowany mechanizm wypowiedzenia. Zmiana Regulaminu Repartycji SAIW-u może nastąpić tylko na WZ. Termin wypowiedzenia został utrzymany z poprzedniego Porozumienia z 2005 r. Strony uzgodniły 10-dniowy termin na wypłatę zaległości. Po wypłynięciu środków, REPROPOL, pismem z dnia 12 października 2020 r. wycofał skargę z Ministerstwa Kultury.

SAIW nie chciał przyjąć na siebie wprost odpowiedzialności za szkody, które spowodował (skutki konieczności zerwania lokat) i nie poczuwał się do zapłaty odsetek od zaległości, więc SAIW zobowiązał się do współfinansowania pewnych inicjatyw kulturalnych lub edukacyjnych podejmowanych przez REPROPOL. Szkody poniesione przez REPROPOL to dwie zerwane lokaty po 500 tys. zł każda i stracone w wyniku ich zerwania odsetki w wysokości 18 tys. zł. Zerwanie lokat było konieczne po to, by utrzymać terminowość wypłat opłat reprograficznych dla wydawców, a także ponoszonych, bieżących kosztów Stowarzyszenia.

IV.

Kolejnym ważnym zagadnieniem było wypracowanie stanowiska i opinii w sprawie projektu ustawy o statusie artysty zawodowego. Wg opinii prawnej prof. Ewy Nowińskiej, pominięcie twórców-dziennikarzy w grupie twórców i beneficjentów ustawy jest sprzeczne z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także z ustawą prawa prasowego. Stowarzyszenie wyraziło sprzeciw wobec stanowiska MKDNIŚ w sprawie pominięcia twórców-dziennikarzy w wykazie twórców kwalifikowanych do korzystania z korzyści ustawy. Uwzględniając powyższe stanowisko, Stowarzyszenie przedstawiło swój pogląd w tej sprawie Pani Minister Wandzie Zwinogrodzkiej, czego konsekwencją była późniejsza weryfikacja art. 2 ustawy, która jednak nadal pozostawiła dziennikarzy poza listą uprawnionych z tytułu ustawy. Stowarzyszenie, w związku z opublikowaniem projektu zmian rozporządzenia MKDNIŚ w sprawie listy urzędzeń i czystych nośników objętych zmianami, jednostronnie wyraziło pogląd o konieczności umieszczenia na liście urzędzeń tzw.

'smartfonów', które stanowią dzisiaj podstawowe narzędzie do komunikowania się jak również do kopiowania utworów.

V.

Stowarzyszenie, biorąc pod uwagę konieczność pełnej reprezentacji środowiska i ochrony jego praw, implementację dyrektywy o pa i pp na jednolitym rynku cyfrowym oraz projekt ustawy o statusie artysty zawodowego, wystąpiło do Ministerstwa Kultury z wnioskiem o rozszerzenie zezwolenia na zbiorowe zarządzanie o dziennikarzy. Sprawa jest rozpatrywana. KOPIPOL nie zna problemów środowiska dziennikarskiego i nie reprezentuje jego interesów na zewnątrz, a jednocześnie pomija to środowisko w podziale opłat reprograficznych.

VI.

Uwzględniając posiadane zezwolenie oraz potrzebę jego realizacji. Stowarzyszenie wystąpiło 15 grudnia 2020 r. do Komisji Prawa Autorskiego z propozycją zatwierdzenia na rzecz wydawców prasy Tabel wynagrodzenia z tytułu licencji za zwielokrotnienie publikacji periodycznych oraz mających samodzielne znaczenie utworów składających się na zawartość publikacji periodycznych na polach eksploatacji najem i użyczenie egzemplarzy. Chodzi o pobieranie opłat od prasy udostępnianej bezpłatnie w hotelach, kawiarniach itp.

VII.

Prowadząc działalność licencyjną artykułów prasowych na potrzeby przeglądów prasy – monitoringu mediów, Stowarzyszenie, przy udziale wydawców Infor Biznes i Polityki, uczestniczyło i nadzorowało sprawy sądowe, które w przypadku Press-Service doprowadziło do zakończenia sporu. Brak ponad 10-letniego postępu w sprawach procesowych przeciwko Press-Service i przeciwko Instytutowi Monitorowania Mediów o naruszenie autorskich praw majątkowych wydawców, przyniósł w końcu 2020 r. pewną poprawę w procesie przeciwko Press-Service, która ostatecznie zakończyła się w kwietniu 2021 r. podpisaniem Umowy licencyjnej i Porozumienia.

W roku 2020 r. Stowarzyszenie nie miało zawartych umów licencyjnych na korzystanie z jego repertuaru przez dwa podmioty zajmujące się monitoringiem mediów tj.: Press-Service Monitoring Mediów sp. o.o. i Instytut Monitorowania Mediów sp. z o.o. sp.k. z uwagi na podtrzymywanie przez te podmioty negatywnego stanowiska wobec uregulowania z SDiW REPROPOL statusu prawnoautorskiego prowadzonej przez nie działalności. Działalność licencyjna ma bezpośredni wpływ na przychody dla wydawców, a zatem dla zobrazowania przebiegu spraw procesowych ich szerszy opis przedstawiam poniżej.

W roku 2020 r. nadal zawisłe pozostawały też dwa niżej wymienione postępowania sądowe dotyczące Press-Service, w których stroną było SDiW REPROPOL tj.:

- sprawa z powództwa SDiW REPROPOL przeciwko Press-Service o zaniechanie naruszeń autorskich praw majątkowych w ramach prowadzonej przez tę spółkę działalności polegającej na monitorowaniu mediów. Postępowanie to toczy się od 2011 r. przed Sądem Okręgowym w Poznaniu pod sygn. XII C 539/11 i jest zawieszona z uwagi na zainicjowane przez Press-Service postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 maja 2009 r. o udzieleniu zezwolenia SDiW REPROPOL na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi,
- sprawa z wniosku Press-Service o stwierdzenie nieważności decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 maja 2009 r. o udzieleniu zezwolenia SDiW REPROPOL na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi. W dniu 12 marca 2018 r. zapadł wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie (sygn. VII SA/Wa 1189/17) oddalający skargę Press-Service na odmowę stwierdzenia nieważności zezwolenia SDiW REPROPOL. W dniu 16 maja 2018 r. Press-Service złożyła od tego wyroku skargę kasacyjną (sygn. II OSK 1910/18). W roku 2020 r. Naczelny Sąd Administracyjny nie podejmował w tej sprawie żadnych działań poza jej skierowaniem w dniu 19 sierpnia 2020 r. do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym, co do którego to zarządzenia sprzeciw wniosła SDiW REPROPOL wnosząc o rozpoznanie sprawy na rozprawie.

W dniu 31 grudnia 2020 r. zapadł istotny dla kwestii licencjonowania materiałów prasowych w ramach usług monitorowania mediów, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie z powództwa członka SDiW REPROPOL, spółki Infor Biznes sp. z o.o. („Infor Biznes”) przeciwko Press-Service (sygn. I AGA 92/20), w szczególności zakazujący Press-Service bezprawnego korzystania z utworów prasowych Infor Biznes. Wyrok ten był konsekwencją korzystnego dla Infor Biznes, uprzednio zapadłego wyroku Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2019 r. (sygn. II CSK 7/18).

W związku z ogłoszonym w dniu 31 grudnia 2020 r. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie z powództwa członka SDiW REPROPOL, spółki Infor Biznes przeciwko Press-Service (sygn. I AGa 92/20), SDiW REPROPOL podjęło na wielu płaszczyznach intensywne działania mające na celu doprowadzenie do uregulowania sytuacji prawnej pomiędzy Press-Service a SDiW REPROPOL i reprezentowanymi przez nie wydawcami.

Poza działaniami bezpośrednio skierowanymi wobec Press-Service a mającymi doprowadzić do zawarcia umowy licencyjnej z tą spółką, w ramach dostępnych mu środków prawnych, Stowarzyszenie podejmowało także liczne działania kontrolne dotyczące warunków korzystania z utworów prasowych przewidzianych w przetargach na monitorowanie mediów ogłaszanych przez podmioty zobowiązane do stosowania prawa zamówień publicznych.

Na skutek podjętych przez SDiW REPROPOL działań, Press-Service podjęła rozmowy ze Stowarzyszeniem celem unormowania statusu prawnoautorskiego wykorzystywanych przez Press-Service materiałów prasowych reprezentowanych przez SDiW REPROPOL. W rezultacie prowadzonych rozmów, w dniu 15 kwietnia 2021 r. Press-Service zawarła z SDiW REPROPOL Umowę licencyjną na korzystanie z utworów prasowych w ramach działalności monitorowania mediów. Uprawnienie licencyjne Press-Service na podstawie tej umowy stało się skuteczne od dnia 1 maja 2021 r.

Równocześnie, SDiW REPROPOL negocjowało z Press-Service kwestię pozasądowego załatwienia roszczeń z tytułu bezumownego korzystania przez tę spółkę z utworów prasowych wchodzących w skład repertuaru Stowarzyszenia przed dniem 1 maja 2021 r. W dniu 26 kwietnia 2021 r. strony zawarły w tym zakresie ugodę, na mocy której obok zapłaty przez Press-Service na rzecz SDiW REPROPOL odszkodowania, strony zobowiązały się do zakończenia toczących się w ich sprawach postępowań sądowych tj.: SDiW REPROPOL cofnęło powództwo w toczącej się od 2011 r. przed Sądem Okręgowym w Poznaniu pod sygn. XII C 539/11 sprawie o zaniechanie naruszeń autorskich praw majątkowych przez Press Service, zaś Press-Service cofnęła skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 marca 2018 r. oddalającego skargę na decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego odmawiającą stwierdzenia nieważności zezwolenia SDiW REPROPOL na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi z 28 maja 2009 r. (sygn. II OSK 1910/18). Obydwa postępowania zostały przez Sądy umorzone.

W tym miejscu należy podziękować Zarządowi Infor Biznes oraz kierownikowi Redakcji za silne wsparcie działań REPROPOL-u i podjęcie się przeprowadzenia sprawy sądowej przeciwko Press-Service za naruszenie autorskich praw majątkowych wydawców.

Sprawa Polityki przeciwko Instytutowi Monitorowania Mediów.

W wyniku prowadzonego procesu, który był związany z zaskarżeniem przez IMM do Sądu Administracyjnego zasadności wydania zezwolenia przez Ministerstwo Kultury dla SDiW REPROPOL z dn. 28 maja 2009 r., Polityka sp. z o.o. S.K.A. złożyła w dniu 24 października 2018 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Instytutowi Monitorowania Mediów sp. z o.o.. Roszczenia obejmują:

- zakazanie pozwanej dokonywania zwielokrotniania jakiegokolwiek techniką, w tym techniką cyfrową, artykułów prasowych oraz innych utworów wyrażonych słowem lub znakami graficznymi, utworów plastycznych i fotograficznych opublikowanych w czasopiśmie: „POLITYKA”, „POLITYKA Niezbędnik Inteligenta” oraz „Ja my oni. Poradnik Psychologiczny”, co do których autorskie prawa majątkowe przysługują powodowi – POLITYKA sp. z o.o. S.K.A., do czasu zawarcia z powodem - POLITYKA sp. z o.o. S.K.A. lub ze Stowarzyszeniem Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL umowy udzielającej zezwolenia pozwanej na zwielokrotnianie ww. utworów;
- zakazanie pozwanej publicznego udostępniania w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym do artykułów prasowych oraz innych utworów wyrażonych słowem lub znakami graficznymi, utworów plastycznych i fotograficznych opublikowanych w czasopiśmie: „POLITYKA”, „POLITYKA Niezbędnik Inteligenta” oraz „Ja my oni. Poradnik Psychologiczny”, co do których autorskie prawa majątkowe przysługują powodowi – POLITYKA sp. z o.o. S.K.A., do czasu zawarcia z powodem - POLITYKA sp. z o.o. S.K.A. lub ze Stowarzyszeniem Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL umowy udzielającej zezwolenia pozwanej na udostępnianie ww. utworów;
- nakazanie pozwanej usunięcia z wszystkich baz danych i innych zbiorów pozwanej wszystkich artykułów prasowych oraz innych utworów wyrażonych słowem lub znakami graficznymi, utworów plastycznych i fotograficznych opublikowanych w czasopiśmie: „POLITYKA”, „POLITYKA Niezbędnik Inteligenta” oraz „Ja my oni. Poradnik Psychologiczny”, co do których autorskie prawa

majątkowe przysługują powodowi – POLITYKA sp. z o.o. S.K.A., w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku;

- nakazanie pozwanej zamieszczenia, w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, na głównej stronie internetowej pozwanej pod adresem: <https://www.imm.com.pl/> treści wyroku wydanego w niniejszej sprawie i utrzymywanie na ww. stronie internetowej komunikatu (sporządzonego czcionką Calibri koloru czarnego, nie mniejszą niż 11 pkt) zawierającego treść wydanego w niniejszej sprawie orzeczenia przez okres sześciu miesięcy.

Pozew został skierowany do rozpoznania przez wydział XVI gospodarczy Sądu Okręgowego w Warszawie, a sprawie nadano sygnaturę akt: XVI GC 1165/18.

Sąd doręczył pozew pozwanej (IMM) dopiero w dniu 23 września 2019 r. Długi czas między złożeniem pozwu a doręceniem go pozwanej wynikał z podejmowania przez Sąd czynności mających na celu ustalenie łącznej wartości przedmiotu sporu, mimo wskazywanej przez powoda (Polityka) niezasadności tych czynności.

Pozwana złożyła odpowiedź na pozew 9 grudnia 2019 r. – po przedłużeniu przez Sąd terminu na złożenie tego pisma. W odpowiedzi na pozew wniesiono o oddalenie powództwa w całości z powołaniem się na rzekomy brak legitymacji czynnej powoda oraz o oddalenie powództwa zarzucając bezzasadność roszczeń, a także o przeprowadzenie szeregu dowodów.

1 czerwca 2020 r. powód złożył do Sądu obszernie pismo procesowe z ustosunkowaniem się do zarzutów z odpowiedzi na pozew oraz z szeregiem dalszych wniosków dowodowych. W odpowiedzi pozwany złożył pismo przygotowawcze z dnia 25 września 2020 r.

W dniu 4 marca 2021 r. powód, w związku z doręczeniem zobowiązania Sądu, złożył pismo przygotowawcze, w którym ustosunkował się do argumentacji pozwanej przedstawionej w odpowiedzi na pozew i w piśmie z 25 września 2020 r.

Aktualnie akta sprawy nadal (tj. od 2 kwietnia 2021 r.) znajdują się u sędziego celem rozpoznania wniosków dowodowych powoda i pozwanej i tak 10.09 2021 roku Sąd przesłuchał przedstawicieli REPROPOL-u i IMM na okoliczność podtrzymania wniosków dowodowych.

Należy mieć nadzieję, że w roku 2021 Sąd rozpozna sprawę i być może będzie pomocne rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i Sądu Najwyższego w sprawie z Press-Service, którą prowadził Infor Biznes.

VIII.

Zarząd Stowarzyszenia realizując zobowiązania ustawy ozz, w szczególności art. 38, 39, 40 i 41, podjął w marcu 2020 r. uchwałę o repartycji opłat reprograficznych za 2019 rok. Uwzględniając minimalną należną kwotę w wysokości 100 zł na tytuł. Opłatami objęto 6163 tytuły wydawane przez 3301 Wydawców. Informację o wypłatach opłat reprograficznych przekazano w ogłoszeniach prasowych, a szczegółowy wykaz został zamieszczony na stronie Stowarzyszenia.

W okresie styczeń-wrzesień 2020 r. wypłacono kwotę 3 707 905,14 zł (brutto) za 2019 rok i w październiku 2020 r. przystąpiono do realizacji drugiego etapu starannych poszukiwań uprawnionych. W konsekwencji działań drugiego etapu, w okresie październik-grudzień 2020 r., wypłacono 503.394,27 zł (brutto) z tytułu opłat za rok 2019 dla 315 uprawnionych. Niestety, realizacja Porozumienia z SAiW Copyright Polska z 2005 r., które to Stowarzyszenie jest dla REPROPOL-u inkasentem opłat reprograficznych, została zawieszona poprzez wstrzymanie przez SAiW CP wypłaty należnych REPROPOL-owi kwot inkasa za III i IV kwartał 2019 r. oraz za II kwartał 2020 r. W konsekwencji tych działań, REPROPOL zobligowany do realizacji wypłat opłat reprograficznych, zmuszony był zerwać lokaty bankowe tracąc w ten sposób należne odsetki od tych lokat. Ostatecznie doszło do podpisania nowego Porozumienia z SAiW CP, które skutkowało wypłatą należnych kwot inkasa. W konsekwencji opóźnienia inkasa opłat z SAiW CP, REPROPOL przyjął program oszczędnościowy.

IX.

W związku z przewidywanymi mniejszymi przychodami z tytułu inkasa opłat z SAiW CP, a także mniejszymi przychodami z licencji o 74%, co wynika z zamrożenia projektu działalności PAP w zakresie monitoringu mediów (łącznie przychody REPROPOL-u niższe o 38%), przyjęty został program oszczędnościowy, który zakładał:

- zmniejszenie o 10% kosztów najmu, z 78,6 tys. zł do 70 tys. zł,
- ograniczenie usług prawnych o 17%, do kwoty 100 tys. zł,
- ograniczenie pozycji 'badania i ekspertyzy' o około 50%, do kwoty 15 tys. zł,
- zmniejszenie kosztów licencji z 545 tys. zł do 130 tys. zł,

- ograniczenie usług informatycznych o ok. 30%, z 30 tys. zł do 20 tys. zł,
- zmniejszenie liczby tytułów z ogłoszeniami prasowymi o poszukiwaniu uprawnionych i kosztów, z 50 tys. zł do 30 tys. zł,
- ograniczenie pozostałych kosztów o około 30%.

Przyjęcie programu oszczędnościowego zakładało ograniczenie kosztów bezpośrednich działalności Stowarzyszenia o 35% i zostało to w pełni wykonane.

X.

Reasumując, prace związane z implementacją dyrektywy oraz z Ustawą o statusie artysty zawodowego powinny przynieść efekty w postaci przepisów ustawowych w 2021 r.

Rozdział 2

informacje i kopie dokumentów dotyczących struktury organizacji zbiorowego zarządzania oraz jej organów wewnętrznych.

1) nazwa, siedziba i adres ozz:

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z siedzibą w Warszawie
ul. Foksal 3/5, 00-366 Warszawa

2)oznaczenie sądu rejestrowego, w którym są przechowywane akta rejestrowe organizacji zbiorowego zarządzania, oraz numer wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym:

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS,
numer KRS: 0000173840.

2) okres rozliczeniowy, jaki organizacja zbiorowego zarządzania przyjęła za rok sprawozdawczy:

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku.

4) kopia statutu organizacji zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem treści zmian tego statutu w roku sprawozdawczym:

Statut Stowarzyszenia nie był zmieniany w roku sprawozdawczym. Stowarzyszenie działało w oparciu o statut zmieniony podczas Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL w dniu 18 czerwca 2019 r. Rejestracja ww. zmian statutowych została dokonana przez sąd rejestrowy w dniu 19.07.2019 roku. Statut stanowi [załącznik nr 1](#) do Sprawozdania.

5) opis lub schemat struktury organizacyjnej organizacji zbiorowego zarządzania, z uwzględnieniem jej terenowych jednostek organizacyjnych, wraz z informacją o zmianach tej struktury w roku sprawozdawczym;

Na koniec 2020 r. Stowarzyszenie nie stworzyło rozbudowanej struktury wewnętrznej. Prace Stowarzyszenia realizowane były w okresie sprawozdawczym bezpośrednio przez podlegające Zarządowi biuro Stowarzyszenia w wymiarze 6 etatów, w tym 1 etat zajmujący się udzielaniem licencji związanych z monitoringiem prasy i współpracą z podobnymi podmiotami zagranicznymi: hiszpańskim CEDRO, międzynarodową organizacją PDLN oraz angielskim NLA i niemieckim PMG, z którymi Stowarzyszenie zawarło umowy w 2017 i 2018 roku.

Dodatkowo Stowarzyszenie posilkowało się podmiotami zewnętrznymi (usługi biurowe, informatyczne, doradze, obsługa prawna).

Stowarzyszenie nie posiada jednostek terenowych.

- 6) adresy, zakres przedmiotowy i terytorialny działania terenowych jednostek organizacyjnych organizacji zbiorowego zarządzania, jeżeli jednostki te wykonują czynności z zakresu zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi.

Stowarzyszenie w okresie sprawozdawczym nie posiadało terenowych jednostek organizacyjnych.

- 7) kopia regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady funkcjonowania jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za wykonywanie zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem treści zmian tych dokumentów w roku sprawozdawczym

Brak takiego odrębnego od Statutu regulaminu lub dokumentów, z wyjątkiem regulaminów o których mowa w art.19 pkt. 4-9

- 8) imiona i nazwiska członków organów organizacji zbiorowego zarządzania, sprawujących funkcje w roku sprawo-zdawczym, z wyłączeniem walnego zebrania członków i zebrania delegatów:

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku funkcje zarządzające w Stowarzyszeniu pełnił:

Zarząd:

- 1) Maciej Hoffman - Prezes Zarządu
- 2) Grzegorz Cydejko – Wiceprezes Zarządu
- 3) Grzegorz Tomaszewski – Wiceprezes Zarządu
- 4) Jacek Wojtaś – Skarbnik
- 5) Ksenia Kakareko – Członek Zarządu

Komisja Rewizyjna:

- 1) Piotr Zmelonek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- 2) Jakub Kudła – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
- 3) Mirosław Buczek – Członek Komisji Rewizyjnej
- 4) Izabela Marciniak – Członek Komisji Rewizyjnej
- 5) Mirosław Rataj – Członek Komisji Rewizyjnej
- 6) Jędrzej Skrzypczak – Członek Komisji Rewizyjnej
- 7) Elżbieta Grec – Członek Komisji Rewizyjnej

- 9) daty upływu kadencji statutowych organów organizacji zbiorowego zarządzania:

Kadencja Zarządu i Komisji Rewizyjnej wybranych w czerwcu 2019 roku jest trzyletnia i wygasa z dniem dokonania wyboru nowych członków tych organów, to jest na Walnym Zebraniu Członków planowanym na czerwiec 2022 roku.

- 10) wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania oraz zmian tej liczby w roku sprawozdawczym;

Według stanu na 31 grudnia 2020 r. SDiW REPROPOL miało 354 członków, w tym 302 członków indywidualnych, 51 członków instytucjonalnych i jednego członka wspierającego (instytucjonalnego). W trakcie roku sprawozdawczego dwóch członków indywidualnych zmarło. Natomiast stan liczebny członków instytucjonalnych – osób prawnych powiększył się o 23 wydawnictwa, z których 7 już wcześniej mailo ze Stowarzyszeniem podpisaną umowę powiernictwa:

1. Agencja Informacyjna „GLOS”
2. Agencja Reklamowo-Medialna Art Marta Ringart-Orłowska
3. Agencja TiO Paweł Kozera
4. Agencja Wydawnicza Agard Ryszard Pajura
5. Agencja Wydawniczo-Promocyjna OPOKA
6. Alicja Molenda Firma Wydawnicza 'Przełom'

7. Bastech Sp. z o.o.
8. Burda Media Polska Sp. z o.o.
9. Business Centre Sp. z o.o.
10. Comer Media Sp. z o.o.
11. Forum S.A.
12. Gazeta Goleniowska Sp. z o.o.
13. Graffi Studio Janusz Ansion
14. Grupa Medialna ITM Sp. z o.o.
15. Leszczyńscy s.c. Angelika i Mariusz Leszczyńscy
16. LIBRE sp. z o.o.
17. Oficyna Wydawnicza Nowy Łowiczanin Waligórscy s.c.
18. Ryza Sp. z o.o.
19. Tygodnik Płocki Sp. z o.o.
20. Waldemar Śliwczyński Wydawnictwo Kropka Śliwczyńscy
21. Wydawnictwo GM Sp. z o.o.
22. Wydawnictwo MIRAMAR Roman Chmielewski
23. Wydawnictwo Silesiana Sp. z o.o.,

a jeden członek zrezygnował (Dom Wydawniczy „Kruszona” Sp. z o.o.) ze względu na zawieszenie wydawania trzech miesięczników.

11) opis sposobu, w jaki organizacja zbiorowego zarządzania zapewniła sprawiedliwy i wyważony sposób reprezentacji w zebraniu delegatów członków, którzy należą do różnych kategorii uprawnionych w rozumieniu art. 18 ust. 4 ustawy, ze wskazaniem liczby członków każdej kategorii;

Zgodnie z zapisami w Statucie Stowarzyszenia w ramach Walnego Zebrania Członków obradują następujące Grupy:

- Grupa wydawców prasy i podmiotów reprezentujących uprawnionych;
- Grupa autorów.

Grupy gromadzą członków Stowarzyszenia. Przynależność członka do jednej z Grup jest obowiązkowa. Każdy członek może należeć tylko do jednej Grupy.

Kworum na Walnym zebraniu Członków liczone jest z uwzględnieniem reprezentacji każdej z grup. Wybory do władz Stowarzyszenia także uwzględniają reprezentację obu grup.

12) wskazanie liczby uprawnionych, o których mowa w art. 17 ust. 4 ustawy;

Brak takich członków w Stowarzyszeniu.

13) wskazanie komisji, rad i innych zespołów powołanych przez organizację zbiorowego zarządzania, wraz ze wskazaniem zadań poszczególnych gremiów oraz imion i nazwisk ich członków;

Brak komisji, rad i innych zespołów powołanych przez Stowarzyszenie.

14) wskazanie podmiotów ustanowionych przez organizację zbiorowego zarządzania

Brak podmiotów ustanowionych przez Stowarzyszenie.

15) wskazanie podmiotów, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa:

- Stowarzyszenie Copyright Polska (poprzednia nazwa: Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka”) - członkostwo od 1 października 2005 roku, zgodnie z porozumieniem pomiędzy stowarzyszeniami z dn. 1 października 2005 roku, a następnie umową o reprezentacji z dn. 30 września 2020 roku.

- Stowarzyszenie Kreatywna Polska - członkostwo od 13 marca 2014 roku – zgodnie z uchwałą Zarządu nr 1 z 13 marca 2014 roku.

16) wskazanie spółek, w których współnikiem albo akcjonariuszem jest lub była w ciągu roku sprawozdawczego organizacja zbiorowego zarządzania:

Brak takich spółek.

17) wskazanie organizacji międzynarodowych, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa:

- Press Database and Licensing Network (PDLN) – 25.05.2018 - w charakterze członka zwyczajnego – zgodnie z uchwałą Zarządu nr 22 z 25.05.2018 roku.

18) wskazanie podmiotów, nad którymi organizacja zbiorowego zarządzania bezpośrednio lub pośrednio, w całości lub częściowo, przejęła kontrolę w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 i 650).

Brak takich podmiotów.

Rozdział 3

Informacje i kopie dokumentów dotyczących działalności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie obejmowania praw autorskich i praw pokrewnych w zbiorowe zarządzanie:

1) wskazanie liczby uprawnionych, którzy zawarli z organizacją zbiorowego zarządzania umowę o zbiorowe zarządzanie według stanu na koniec roku sprawozdawczego, z wyłączeniem umów o reprezentacji

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Stowarzyszenie zarządzało prawami autorskimi 80 wydawców.

Nr	Zarządzanie prawami przez SDiW REPROPOL na podstawie deklaracji członkowskiej	Zarządzanie prawami przez SDiW REPROPOL na podstawie umowy powierniczej	Zarządzanie prawami przez SDiW REPROPOL na podstawie umowy o zbiorowe zarządzanie prawami (sporządzonej na podstawie nowej ustawy o ozz)
	Nazwa	Nazwa	Nazwa
1.	Centrum Prawa Bankowego i Informacji sp. z o.o.	3S Media	Agard Ryszard Pagura
2.	Edipresse Polska S.A.	Ad Novum Polish Media Group Sp. z o.o. (prawa do Trybuny do 29.11.2010)	Agencja Informacyjna "Głos" s.c. Jerzy Nowicki i Jacek S. Wasilewski
3.	International Data Group Poland S.A.	Agencja Reklamowo - Wydawnicza "Czar Media"	Agencja Reklamowo Medialna Art.
4.	Medyk sp. z o.o.	Agora S.A.	Agencja TIC
5.	Polska Agencja Prasowa	Bellinari Publishing House	Agencja Wydawniczo Reklamowa Wprost
6.	Pro Media sp. z o.o. Opole	Federal Media Company Sp. z o.o.	Agencja Wydawniczo-Promocyjna OPOKA
7.	TIME SA	FreedomMedia Sp. z o.o.	AWR KORSO Sp. z o.o.
8.	Wolters Kluwer Polska sp. z o.o.	Grupa Cogito Sp. z o.o.	Bastech Sp. z o.o.
9.	Wydawnictwo Bauer sp. z o.o. sp. k.	Kurier Szczeciński Sp. z o.o.	Bonnier Business Polska sp. z o.o.
10.	Wydawnictwo Pomorskie Sp. z o.o.	MediaCo Agencja Wydawnicza	Burda Media Polska
11.	Wydawnicza Spółdzielnia Pracy "Stopka"	Meppress Sp. z o.o.	Business Centre
12.		Polskie Wydawnictwo Transportowe	Ciech - Press Spółdzielnia Pracy
13.		Spec Sp. z o.o.	Comer Media Sp. z o.o.
14.		Tysol Sp. z o.o.	DI Media Sp. z o.o.
15.		Warsaw Voice S.A.	Firma Wydawnicza PRZEŁOM

16.	Wągrowiecka Oficyna Wydawnicza	Forum S.A.
17.	Wydawnictwo Kurier-Media S.C.	Fratria Sp. z o.o.
18.	Ziemia Przemyska Sp. z o.o.	Fundacja Otatio Recta
19.		Gazeta Goleniowska sp. z o.o.
20.		Gościn Wydawnictwo Podarkowe
21.		Graffiti Studio Janusz Anston
22.		Gremi Media Sp. z o.o.
23.		Grupa ITM sp. z o.o.
24.		Grupa Mediahu Podlasie Sp. z o.o.
25.		Grupa WM
26.		INFOR Biznes
27.		Instytut Gość Media
28.		Leszczyńscy s.c. Angelika i Mariusz Leszczyński
29.		LIBRE Sp. z o.o.
30.		News Press Renata Kluczna
31.		Niezależne Wydawnictwo Polskie
32.		Nowiny Sp. z o.o.
33.		Oficyna Wydawnicza Nowy Łowiczanin
34.		Polityka sp. z o.o. sp. k.
35.		Polska Press Sp. z o.o.
36.		Rangier Axel Springer Polska sp. z o.o.
37.		RYZA Sp. z o.o.
38.		Sigma-NOT
39.		Studio N Piotr Majchrzak
40.		Tygodnik Płocki Sp. z o.o.
41.		Tygodnik Powszechny Sp. z o.o.
42.		Waldemar Śliwczynski Wydawnictwo KROPIKA Śliwczynscy
43.		Wydawca Olsztyn Sp. z o.o.
44.		Wydawnictwo "Zwierciadło"
45.		Wydawnictwo Diecezji Warszawsko-Praskiej
46.		Wydawnictwo Dominika Księskiego Vulkan
47.		Wydawnictwo GM Sp. z o.o.
48.		Wydawnictwo Miramar Roman Chmielewski
49.		Wydawnictwo Silesiana Sp. z o.o.
50.		Wydawnictwo Westa Druk
51.		Zakopińskie Towarzystwo Gospodarcze

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Stowarzyszenie zarządzało prawami 80 podmiotów na podstawie deklaracji członkowskiej (11 wydawców), na podstawie „starej” umowy powierniczej (18 wydawców) oraz na podstawie umowy o zbiorowe zarządzanie prawami, sporządzonej na podstawie nowej ustawy o ozz (51 wydawców). W repertuarze posiadaliśmy 506 tytułów prasowych. Stowarzyszenie szacuje, iż około 3 do 4 tys. dziennikarzy - autorów, pracowników i współpracowników przeniosło swoje prawa na wydawców, w konsekwencji czego Stowarzyszenie dysponuje repertuarem blisko 217 tys. utworów w postaci materiałów prasowych.

Zgodnie z ustawą o ozz w Stowarzyszeniu nadal trwa obecnie wymiany i ujednolicenia umów na zbiorowe zarządzanie.

- 2) **wskazanie liczby uprawnionych, którzy zawarli z organizacją zbiorowego zarządzania umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym, z wyłączeniem umów o reprezentacji;**
W roku sprawozdawczym 16 podmiotów powierzyło Stowarzyszeniu prawa autorskie do zbiorowego zarządu:

1. Agencja Informacyjna „GLOS”
2. Agencja Reklamowo-Medialna Art Marta Ringart-Orłowska
3. Agencja TiO Paweł Kozera
4. Agencja Wydawnicza Agard Ryszard Pajura
5. Agencja Wydawniczo-Promocyjna OPOKA
6. Bastech Sp. z o.o.
7. Burda Media Polska Sp. z o.o.
8. Business Centre Sp. z o.o.
9. Forum S.A.
10. Gazeta Goleniowska Sp. z o.o.
11. Grupa Medialna ITM Sp. z o.o.
12. Leszczyńscy s.c. Angelika i Mariusz Leszczyńscy
13. LIBRE sp. z o.o.
14. Tygodnik Płocki Sp. z o.o.
15. Waldemar Śliwczyński Wydawnictwo Kropka Śliwczyńscy
16. Wydawnictwo MIRAMAR Roman Chmielewski.

- 3) **wskazanie liczby uprawnionych, którzy wypowiedzieli w całości umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym, z wyłączeniem umów o reprezentacji;**

W roku sprawozdawczym jeden podmiot - członek zrezygnował (Dom Wydawniczy „Kruszona” Sp. z o.o.) ze względu na zawieszenie wydawania trzech miesięczników.

Obecnie w Stowarzyszeniu trwają rozmowy z nowymi wydawcami tytułów dot. powierzenia Stowarzyszeniu praw do zbiorowego zarządu.

- 4) **wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy zawarli z organizacją umowę o zbiorowe zarządzanie, według stanu na koniec roku sprawozdawczego;**

Na dzień 31 grudnia 2020 r. 50 członków zwykłych powierzyło Stowarzyszeniu swoje prawa w zbiorowy zarząd.

- 5) **wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy powierzyli jej swoje prawa w zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym;**

W roku sprawozdawczym 16 podmiotów powierzyło Stowarzyszeniu prawa autorskie do zbiorowego zarządu:

1. Agencja Informacyjna „GLOS”
2. Agencja Reklamowo-Medialna Art Marta Ringart-Orłowska
3. Agencja TiO Paweł Kozera
4. Agencja Wydawnicza Agard Ryszard Pajura
5. Agencja Wydawniczo-Promocyjna OPOKA
6. Bastech Sp. z o.o.
7. Burda Media Polska Sp. z o.o.
8. Business Centre Sp. z o.o.
9. Forum S.A.
10. Gazeta Goleniowska Sp. z o.o.
11. Grupa Medialna ITM Sp. z o.o.
12. Leszczyńscy s.c. Angelika i Mariusz Leszczyńscy
13. LIBRE sp. z o.o.
14. Tygodnik Płocki Sp. z o.o.
15. Waldemar Śliwczyński Wydawnictwo Kropka Śliwczyńscy

16. Wydawnictwo MIRAMAR Roman Chmielewski.

- 6) wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy wypowiedzieli w całości umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym:

Brak takich członków.

- 7) wzory stosowanych przez organizację zbiorowego zarządzania umów o zbiorowe zarządzanie oraz kopie regulaminów i innych aktów wewnętrznych, określających tryb i zasady zawierania tych umów:

Prawa autorskie lub prawa pokrewne były powierzane w zbiorowy zarząd Stowarzyszeniu na podstawie istniejącej od momentu założenia Stowarzyszenia deklaracji członkowskiej (wzór deklaracji członkowskiej dla członków instytucjonalnych – wydawnictw stanowi [załącznik nr 2](#), a wzór deklaracji członkowskiej dla członków indywidualnych – autorów stanowi [załącznik nr 3](#) do niniejszego sprawozdania). Ponadto w Stowarzyszeniu obowiązuje ramowa umowa powiernictwa, zatwierdzona na mocy uchwały Zarządu Stowarzyszenia z dnia nr 30/2017 z 16 listopada 2017 r. Przyjęty w listopadzie 2017 wzór umowy został zmodyfikowany w 2018 roku po wejściu w życie nowej ustawy o ozz i uwzględnieniu poprawek wydawców, by osiągnąć jednolity wzór stosowany w Stowarzyszeniu, który stanowi [załącznik nr 4](#) do niniejszego sprawozdania.

- 8) wykaz umów o reprezentacji zawartych z organizacjami zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem stron, przedmiotu, w tym objętych nimi pól eksploatacji i rodzajów utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, daty zawarcia oraz okresu obowiązywania:

Uwzględniając przepisy rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 roku, Stowarzyszenie Wydawców REPROPOL (obecnie Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL) oraz Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka” (obecnie Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska) podpisały 1 października 2005 roku Porozumienie o współpracy. Porozumienie to zostało wypowiedziane a 30.09.2020 roku została podpisana między oboma podmiotami umowa o reprezentacji, która stanowi [załącznik nr 5](#) do sprawozdania.

Przedmiotem umowy jest współpraca merytoryczna i organizacyjna w zakresie organizacji rynku prawa autorskiego w Polsce w zakresie, w którym dotyczy on wydawców, tj. inkasa i repartycji opłat z tytułu art. 20 i 20¹ ustawy o pa i pp, szczególnie dla wydawców prasy, jak również inkasa i repartycji we współpracy z zagranicznymi ozz, a także realizacji uzgodnionych badań kopiowania prasy. W zakresie art. 20 i 20¹ ustawy mieszczą się takie pola eksploatacji, jak: utrwalanie, zwielokrotnianie określoną techniką, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową i wprowadzenie do obrotu.

- 9) wskazanie, czy organizacja zbiorowego zarządzania dokonuje poboru przychodów z praw także na rzecz uprawnionych, którzy nie zawarli z nią umowy o zbiorowe zarządzanie, z podaniem podstawy prawnej dokonywanego poboru i poszczególnych pól eksploatacji, których ten pobór dotyczy:

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL nie dokonuje poboru na rzecz takich podmiotów.

Rozdział 4

informacje i kopie dokumentów dotyczących działalności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie poboru przychodów z praw

- 1) kopie obowiązujących w roku sprawozdawczym zatwierdzonych tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, wraz z kopiami właściwych orzeczeń i ich uzasadnień:

Stowarzyszenie posiada tabelę wynagrodzeń licencyjnych zatwierdzoną przez Komisję Prawa Autorskiego w dniu 9 lipca 2013 roku, stanowiącą **załącznik nr 6** do sprawozdania, wg której naliczane były wynagrodzenia w I kwartale roku sprawozdawczego. Na podstawie art. 80 ust 5 Ustawy z 15 czerwca 2018 r. O zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego dokonał z dniem 13 marca 2020 roku waloryzacji stawek w Tabeli Wynagrodzeń z tytułu licencjonowania korzystania z publikacji periodycznych w związku z usługami monitorowania mediów, zatwierdzonych decyzją Komisji Prawa Autorskiego z dnia 9 lipca 2013 roku i wprowadzona uchwałą Zarządu SW REPROPOL z 5 listopada 2013 roku. Zwaloryzowaną tabelę stawek wynagrodzenia wprowadzono uchwałą nr 16/2020 Zarządu z dnia z dnia 27 marca 2020 r. z mocą obowiązującą od 1.04.2020 roku. Uchwała wraz z tabelą stanowią **załącznik nr 6a** do sprawozdania.

W zakresie zawartych umów licencyjnych, m.in. na monitoring prasy, dwie największe firmy o 80%-owym udziale w tym rynku, tj. Instytut Monitorowania Mediów z Warszawy oraz Press-Service Monitoring Mediów z Poznania, odmawiają podpisania stosownych umów. W konsekwencji ich braku Stowarzyszenie nie uzyskuje wpływu w granicach 1.8 mln zł rocznie.

REPROPOL podejmuje od 2011 roku działania prawne w tej sprawie, kierując, m.in. na drogę postępowania sądowego. Obecnie w sprawie Infor Biznes vs. Press Service, po wyroku Sądu Najwyższego w sierpniu 2019 roku trwa postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu.

24 października 2018 roku Polityka sp. kom. złożyła pozew do Sądu Okręgowego w Warszawie o ochronę majątkowych praw autorskich poprzez zakaz m.in. zwielokrotniania materiałów prasowych przez Instytut Monitorowania Mediów. Proces trwa. Ostateczne rozstrzygnięcia nie pozostaną bez wpływu na zakres korzystania z tzw. dozwolonego użytku.

2) kopie aktów wewnętrznych określających wysokość stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych oraz pozostałe standardowe stosowane stawki wynagrodzeń na poszczególnych polach eksploatacji, łącznie ze zniżkami, z syntetycznym uzasadnieniem przyjęcia tych stawek:

W konsekwencji zatwierdzenia przez KPA tabel wynagrodzeń (zgodnie z pkt. 1) Stowarzyszenie w uchwale z dnia 5 listopada 2013 w sprawie cennika wynagrodzeń z tytułu licencjonowania wprowadziło płatności za okresy archiwizowania plików z utworami będącymi przedmiotem licencjonowania i tabel. Stawki za archiwizowanie wprowadzono w celu ograniczenia liczby operacji związanych z uzyskaniem licencji na archiwalne materiały prasowe. Kopia uchwały z 5.11.2013 roku wraz cennikami stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego sprawozdania.

W wyniku wejścia w życie zapisów ustawy o ozz, pa i pp z 15 czerwca 2018 roku marcu 2019 roku tabela wynagrodzeń została zwaloryzowana o wskaźnik inflacji uchwałą Zarządu nr 15/2020 z 27.03. 2020 roku. Uchwała wraz z tabelą stanowią **załącznik nr 7a** do sprawozdania.

3) wskazanie pól eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, w odniesieniu do poszczególnych rodzajów utworów i przedmiotów praw pokrewnych:

- zwielokrotnianie określoną techniką egzemplarzy utworów, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;
- wprowadzanie do obrotu;
- najem i użyczenie;
- publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym;
- pobór wynagrodzeń za licencje ustawowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 lit b) i c) oraz art. 27¹ ust. 1 ustawy prawo autorskie.

Ponadto REPROPOL zajmuje się poborem, podziałem i wypłatą wynagrodzeń na rzecz wydawców prasy, zgodnie z treścią art. 20 i 20¹ ustawy prawo autorskie i rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dn. 2 czerwca 2003 roku.

- 4) wskazanie pól eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania nie wykonywała zbiorowego zarządzania w roku sprawozdawczym pomimo posiadanego zezwolenia, w odniesieniu do poszczególnych rodzajów utworów i przedmiotów praw pokrewnych, z podaniem powodów niewykonywania zbiorowego zarządzania, jeżeli taka sytuacja miała miejsce:

W roku 2020, jak i w latach poprzednich Stowarzyszenie nie wykonywało działalności na polach eksploatacji: reemitowanie, nadawanie, w tym przewodowo i bezprzewodowo, cyfrowo, analogowo lub satelitarnie z powodu braku zainteresowania uprawnionych wydawców.

- 5) wzory umów o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie zawieranych z użytkownikami na polach eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, a także na których zamierza wykonywać zbiorowe zarządzanie w kolejnym roku sprawozdawczym:

Wzór umowy zawieranej z firmami monitoringu prasowego korzystającymi na polu eksploatacji, na którym Stowarzyszenie wykonywało zbiorowe zarządzanie w roku 2020 stanowi [załącznik nr 8](#) do niniejszego sprawozdania.

- 6) wskazanie liczby użytkowników, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie według stanu na koniec roku sprawozdawczego, oraz liczby użytkowników, z którymi zawarła takie umowy w danym roku sprawozdawczym:

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL miało zawarte umowy licencyjne dotyczące eksploatacji materiałów prasowych w ramach usług monitoringu prasy z 5 podmiotami krajowymi, tj.:

- Agencja Prasowo-Informacyjna "Glob" Spółdzielnia Pracy
- Netsprint Sp. z o.o.
- News Monitor sp. z o.o.
- Newton Media Sp. z o.o.
- Pharma.info.pl

z dwoma podmiotami zagranicznym:

- NLA MEDIA ACCESS LIMITED z siedzibą w Anglii.
- PMG Presse-Monitor z siedzibą w Niemczech.

oraz z jednym podmiotem zawarło umowę na udzielenie licencji niewyłącznej na korzystanie w publikacji periodycznych, tj.:

- w I kwartale 2019 r. Komisją Europejską Przedstawicielstwem w Polsce, od II kwartału z Biurem Komisji Europejskiej w Brukseli.

- 7) wskazanie liczby użytkowników, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie na poszczególnych polach eksploatacji według stanu na koniec roku sprawozdawczego, oraz liczby użytkowników, z którymi zawarła takie umowy na poszczególnych polach eksploatacji w danym roku sprawozdawczym:

Nie zawarto takich umów.

- 8) informację o przypadkach, w których organizacja zbiorowego zarządzania odmówiła zawarcia z użytkownikiem umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie, ze wskazaniem przyczyn odmowy:

W roku sprawozdawczym opisana sytuacja nie miała miejsca w Stowarzyszeniu.

9) **informację o zawartych porozumieniach, o których mowa w art. 47 ust. 1 i 2 lub 4 ustawy;**

Brak takich porozumień.

10) **informację, czy został wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 47 ust. 3 ustawy;**

Według stanu na 31 grudnia 2020 roku nie został wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 47 ust. 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

11) **wskazanie wysokości przychodów z praw pobranych w roku sprawozdawczym, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, w tym odrębnie dla wynagrodzeń, o których mowa w art. 70 ust. 21 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w kwotach netto:**

W roku sprawozdawczym Stowarzyszenie uzyskało przychody z tytułu praw w wysokości:

- w 2020 roku otrzymano na poczet wypłaty opłat reprograficznych kwotę 4 211 119,06 zł netto (przychód z tytułu opłat reprograficznych 5 010 015,13 zł minus koszty inkasa 798 896,07zł)

Stawiając do podziału opłaty za 2020 kwotę 5 010 015,13zł pomniejszono o 900 000 zł, które doliczono do kwoty do podziału za 2019 (akonto zaliczki za IV kwartał 2019, która została przekazana przez SAiW CP w 2020 r.)

- z tytułu licencji na kwotę 33144,57 (netto)- jest to przychód z tytułu prowizji pobranej od przychodów 170 880,86 zł (brutto) należnym do wypłaty Wydawcom
- przychody z tytułu licencji na dostęp do bazy danych – 16 350 zł

SDiW REPROPOL nie uzyskuje przychodów z tytułu w art. 70 ust. 2¹ ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

12) **wskazanie wysokości przychodów z praw uzyskanych w roku sprawozdawczym od organizacji zbiorowego zarządzania i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw po-krewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje, w kwotach netto.**

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL dokonuje inkasa z tytułu zbiorowego zarządzania, tj. uprawnienia z art. 20 i 20¹ ustawy, za pośrednictwem SAiW CP na podstawie umowy o reprezentacji z 2020 roku. Zebrane opłaty netto od SAiW CP wyniosły w 2020 łącznie 4 211 119,06 zł netto (przychód z tytułu opłat reprograficznych 5 010 015,13 (brutto) minus koszty inkasa 798 896,07). W tym repartycja z zagranicy 105 379,60, minus koszty 42 379,25 zł.

13) **wskazanie wysokości pożytków, jakie przychody z praw, o których mowa w pkt 11 i 12, przyniosły od chwili ich uzyskania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, w kwotach netto:**

W 2020 r. Stowarzyszenie uzyskało 19 521,27 zł odsetek od przychodów zgromadzonych na lokatach terminowych, a przeznaczonych na wypłaty opłat reprograficznych dla uprawnionych.

Rozdział 5

Informacje i kopie dokumentów dotyczących działalności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie podziału i wypłaty przychodów z praw.

- 1) kopia obowiązującego regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady repartycji, ze wskazaniem treści zmian tych aktów w roku sprawozdawczym:

Jednolity tekst Regulaminu Repartycji uchwalonego na Nadzwyczajnym Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia z dnia 29 listopada 2018 r., na podstawie którego dokonywany jest podziału i wypłaty przychodów z praw stanowi [załącznik nr 9](#) do sprawozdania.

Jednocześnie uchwałą nr 40/2018 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 9 listopada 2018 r. uszczegółowiono zasady przygotowania i dokonywania wypłat oraz naliczania ich kosztów z tytułu opłat reprograficznych dla wydawców prasy. Zasady przygotowywania i dokonywania wypłat stanowią [załącznik nr 10](#) do sprawozdania.

W roku sprawozdawczym w obu ww. dokumentach nie dokonywano zmian.

- 2) omówienie sposobu zarządzania przychodami z praw do czasu ich wypłaty uprawnionym, w tym wskazanie celów, na jakie przeznaczane są pożytki, o których mowa w § 7 pkt 13, oraz kwot wykorzystanych na te cele:

Środki zainkasowane przez Stowarzyszenie w ramach zbiorowego zarządzania prawami autorskimi są przechowywane, zgodnie z przyjętym w Stowarzyszeniu Regulaminem Inwestycyjnym ([załącznik nr 11](#)), na terminowych lokatach bankowych. Za rok 2020 r. uzyskano z tego tytułu odsetki w wysokości 19 521,54 zł, które to powiększą pulę opłat do podziału za 2020 r. wypłacaną wydawcom w 2021 r.

- 3) wskazanie łącznej wysokości podzielonych przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, z podaniem łącznej liczby uprawnionych objętych podziałem, w kwotach brutto:

W 2020 roku Stowarzyszenie postawiło do podziału i wypłaty na rzecz wydawców prasy – utworów periodycznych i ich fragmentów mających samodzielne znaczenie kwotę 4 857 097,24 zł (brutto) z tytułu art. 20 i 20¹ ppap, w którym mieszczą się także pola eksploatacji, jak utrwalanie, zwielokrotnianie i wprowadzanie do obrotu. Opłatami objęto 6163 tytułów prasowych.

Z tytułu licencji podzielono i postawiono do wypłaty 41 uprawnionym wydawcom kwotę 170 880,86 zł

- 4) wskazanie łącznej wysokości wypłaconych przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, z podaniem łącznej liczby uprawnionych objętych wypłatami, w kwotach brutto;

W 2020 r. wypłacono 1595 wydawcom z tytułu opłat reprograficznych kwotę: 4 708 150 zł (brutto)

z tego za:	2019 r.	-	4 211 299,41 zł
	2018 r.	-	201 227,69 zł
	2017 r.	-	118 641,92 zł
	2016 r.	-	64 836,42 zł
	2013-2015 r.	-	112 144,56 zł – wypłacone z puli 2019 r.

Z tytułu licencji wypłacono łączną kwotę 170 880,86

5) wskazanie częstotliwości wypłat, o których mowa w pkt 4, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji;

Opłaty reprograficzne stawiane są do wypłaty raz w roku w kwietniu, dzielona i wypłacana jest kwota opłat z roku poprzedniego, zgodnie z zapisami ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. W ciągu 9 miesięcy od zakończenia roku obrachunkowego, zawiadamiani są wszyscy uprawnieni, wypłaty dokonywane są tym, którzy zareagują na nasze zawiadomienia, a w ciągu kolejnych 3 miesięcy rozpoczynamy drugi etap poszukiwań uprawnionych, którym postawiono opłatę do wypłaty, ale jej nie wypłacono z przyczyn leżących po stronie wydawcy i dokonujemy kolejnych wypłat.

Opłaty licencyjne wypłacane są, w zależności od zapisów umowy i decyzji uprawnionego wydawcy, w częstotliwości miesięcznej, kwartalnej lub rocznej.

6) wskazanie łącznej wysokości pobranych przychodów z praw, podzielonych i wciąż niewypłaconych, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, ze wskazaniem roku, w którym zostały pobrane, oraz łącznej liczby uprawnionych objętych podziałem, w kwotach brutto;

Na dzień 31.12.2020 r. nie wypłacono uprawnionym wydawcom z tytułu opłat reprograficznych kwoty 1 888 345,62 zł (brutto) w związku z niedostarczoną Kartą informacyjną Wydawcy:

2016	-	294 458,71 zł - 1188 uprawnionych
2017	-	428 444,46 zł - 1293 uprawnionych
2018	-	519 648,12 zł - 1225 uprawnionych
2019	-	645 794,33 zł - 1662 uprawnionych

7) wskazanie łącznej wysokości wciąż niepodzielonych przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, ze wskazaniem roku, w którym zostały pobrane, i wyjaśnieniem powodów braku podziału, w kwotach brutto;

Stowarzyszenie w 2020 zainkasowało z tytułu opłat reprograficznych łączną kwotę 5 010 015,13 z tego kwotę 4 110 015,13 zł przeznaczono na wypłatę za rok 2020, która została podzielona w 2021 roku, zgodnie z harmonogramem podziału i wypłat, o którym mowa w pkt. 5. O różnicę tj. 900 000,00 została powiększona pula do wypłaty za 2019 r.

8) wskazanie łącznej wysokości przychodów z praw niewypłaconych w terminie, o którym mowa w art. 39 ust. 2 ustawy, z wyjaśnieniem powodów niedotrzymania tego terminu, w kwocie brutto;

Z kwoty postawionej do wypłaty w 2020 r (opłaty za 2019) tj. 4 857 097,24 zł (brutto) do 30.09.2020 roku, czyli w terminie, o którym mówi ustawa o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, wypłacono 3 707 905,14 zł (brutto). Powodem niewypłacenia pozostałej kwoty, czyli 1 149 192,10 zł (brutto) jest brak odpowiedzi ze strony wydawców na wysłane zawiadomienie o należnej opłacie tj. zwrotu wypełnionej Karty informacyjnej z danymi niezbędnymi do wystawienia dokumentów księgowych (noty i faktury) i wypłaty należnej kwoty, a także brak właściwych danych adresowych niektórych wydawców.

Mając na uwadze treść art. 40 w zw. z art. 34 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 roku o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi Stowarzyszenie podjęło następujące działania w celu ustalenia lub odnalezienia wydawców uprawnionych do otrzymania środków pieniężnych tytułem opłat reprograficznych:

1. Listy wszystkich wydawców, którym naliczyliśmy opłatę reprograficzną do roku 2019, a nie mogliśmy im jej wypłacić z powodu braku kontaktu ze strony uprawnionych, zostały wywieszane na stronie www Stowarzyszenia.
2. Informacje o wymienionych powyżej niewypłaconych opłatach zostały podane do ogólnej wiadomości w ogłoszeniu prasowym
3. W przypadku wydawców, korespondencja od których wróciła, ich dane teleadresowe wyszukiwane były:
 - w tzw. Białej Księdze Ministerstwa Finansów;
 - powtórna wysyłka zawiadomień na pozyskane/wyszukane adresy;
 - wywieszenie listy poszukiwanych uprawnionych na stronie Stowarzyszenia.
4. Do wszystkich pozostałych wydawców ponownie wysłano zawiadomienie o opłacie wraz z formularzem Karty Wydawcy z informującą o konieczności dostarczenia wypełnienia Karty, co umożliwi wypłatę oraz z informacją o wszczęciu procedury przekwalifikowania wynagrodzeń niepodjętych w przypadku braku odpowiedzi.

W efekcie powyższych działań w okresie październik – grudzień 2020 wypłacono kwotę 503 394,27 zł tytułu opłat za rok 2020 dla 315 wydawców

- 9) wskazanie łącznej wysokości przychodów z praw, o których mowa w art. 41 ustawy, sposobu, w jaki zostały już wykorzystane oraz planowanego wykorzystania pozostałej części, a także wysokości tych przychodów w roku sprawozdawczym, w kwocie brutto;**

W efekcie działań wykazanych w pkt. 8 udało się wypłacić w 2020 roku za lata 2013- 2018 496 850,59 zł z tego w ostatnim kwartale (X-XII) 174 954,30 zł

- 10) wskazanie wysokości przychodów z praw wypłaconych organizacjom zbiorowego zarządzania i zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje, w kwotach brutto;**

W 2020 r. SDiW REPROPOL nie przekazał innym krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania jakichkolwiek przychodów.

- 11) wskazanie wysokości wypłaconych przychodów z praw przekazanych przez organizacje zbiorowego zarządzania i zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje, w kwotach brutto.**

W 2020 roku REPROPOL otrzymał 85.774,34 zł od zagranicznych organizacji zbiorowego zarządu (PMG i Komisja Europejska) z tytułu wykorzystania fragmentów utworów periodycznych mających samodzielne znaczenie.

Rozdział 6

Informacje dotyczące kosztów działalności organizacji zbiorowego zarządzania, z podaniem przyczyny wzrostu kosztów w stosunku do poprzedniego roku sprawozdawczego, jeżeli taka sytuacja miała miejsce

- 1) wskazanie kosztów operacyjnych i finansowych działalności organizacji zbiorowego zarządzania w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku kosztów pośrednich, co do których nie można dokonać takiego podziału – wyjaśnienie metody alokacji tych kosztów;**

W 2020 r. SDiW REPROPOL pomiosło koszty w wysokości: 2 074 982,17 zł, w tym:

- koszty repartycji opłat reprograficznych - 1 063 678,23 zł
- koszty zarządzania licencjami - 362 841,58 zł

- koszty administracyjne	- 645 482,65 zł
- koszty finansowe i pozostałe	- 2 979,71 zł

W stosunku do 2019 r. koszty operacyjne i finansowe zarządzania prawami autorskimi są wyższe o 24% , głównie w związku ze zwiększeniem kosztów:

- inkasa o 42% (wpłata za IV kwartał 2019 i zaliczek za 2020 r)
- wynagrodzeń o 21 %
- czynszu 22%
- usług informatycznych 27%
- amortyzacji 74% (zakup laptopów , programu FK Enova)

2) wskazanie kosztów operacyjnych i finansowych zarządzania prawami w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku kosztów pośrednich, co do których nie można dokonać takiego podziału – wyjaśnienie metody alokacji tych kosztów, w tym wskazanie wysokości opłat z tytułu zarządzania potrąconych z przychodów z praw lub skompensowanych tytułem tych kosztów, jak też potrąconych lub skompensowanych z pożytków, o których mowa w § 7 pkt 13;

Koszty operacyjne i finansowe działalności Stowarzyszenia wyniosły w 2020 r. 2 074 982,17 zł

3) wskazanie kosztów operacyjnych i finansowych dotyczących usług innych niż zarządzanie prawami, w tym dotyczących działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym;

SDiW REPROPOL nie prowadzi działalności o charakterze innym, niż zarządzanie prawami. Działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym finansuje z utworzonego na ten cel Funduszu powstałego z 5% odpisu od przekazanych przez SAiW Copyright Polska środków na wypłatę opłat reprograficznych oraz zgodnie z Regulaminem Potrąceń ([załącznik nr 12](#)).

4) wskazanie środków wykorzystanych na pokrycie kosztów, o których mowa w pkt 1–3;

Koszty operacyjne i finansowe poniesione przez SDiW REPROPOL związane z poborem, podziałem i wypłatą opłat zostały pokryte z przychodów uzyskanych z tytułu opłat (i innych przychodów z nimi powiązanych), zainkasowanych w 2020 r. Rozporządzenie Ministra Kultury z 2003 r. wydane na podstawie art.20 i 20^{pr.} aut. dopuszcza potrącenie przez OZZ z inkasowanych środków uzasadnionych udokumentowanych kosztów poboru i wypłaty tych opłat.

5) wskazanie wysokości, celu i podstawy prawnej w akcie wewnętrznym organizacji zbiorowego zarządzania potrąceń dokonanych z przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji.

Potrącenia dokonywane są na podstawie Regulaminu Repartycji oraz Regulaminu Potrąceń obowiązujących w Stowarzyszeniu.

6) wskazanie procentowego stosunku kosztów, o których mowa w pkt 2 i 3, do przychodów z praw w kwotach netto w danym roku sprawozdawczym, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku kosztów pośrednich, co do których nie można dokonać takiego podziału – wyjaśnienie metody alokacji tych kosztów;

W 2020 roku od przychodów z praw potrącono koszty w wysokości:

- w przypadku opłat reprograficznych w wysokości 1 583 254,34 zł tj. 39% kwoty 4 001 392,52 zł postawionej do podziału za 2020 r.
- w przypadku opłat licencyjnych koszty wyniosły 137 736,29 zł w stosunku do przychodów w wysokości 170 880,86 zł - zysk dla Stowarzyszenia 20%

Ponoszone przez Stowarzyszenie koszty bezpośrednie przypisane są do odpowiadających im źródeł przychodu, np. koszty inkasa przypisane są do repartycji opłat reprograficznych, a koszty opłat licencyjnych do zarządzania licencjami, natomiast koszty pośrednie (np. czynsz, zakup materiałów biurowych etc.) dzielone są procentowo na odpowiednie centra kosztowe, w zależności od procentowego udziału przypisanych im przychodów w ogólnej kwocie przychodów uzyskanych w minionym roku.

- 7) wskazanie wysokości dokonanych potrąceń tytułem kosztów poboru, podziału i wypłaty przychodów z praw, potrąceń na prowadzoną przez organizację działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym oraz pozostałych potrąceń z przychodów z praw uzyskanych od organizacji zbiorowego zarządzania i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje:

– kwota potrąceń na prowadzoną przez organizację działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym wynosi 5% od uzyskanych za dany rok przychodów na opłaty w 2020 r. jest to odpis w wysokości 205 500 zł.

- 8) wskazanie wysokości dokonanych potrąceń tytułem kosztów poboru, podziału i wypłaty, potrąceń na prowadzoną przez organizację działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym oraz pozostałych potrąceń z przychodów z praw należnych organizacjom zbiorowego zarządzania i zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje.

W 2020 roku z wynagrodzenia w wysokości 85 774,34 zł od zagranicznych organizacji zbiorowego zarządu (PMG i Komisja Europejska) potrącono stałą umowną prowizję w wys. 20%, czyli kwotę 17 154,87 zł.

Krajowym organizacjom zbiorowego zarządu Stowarzyszenie nie wypłaca przychodów z praw.

- 9) wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń i innych świadczeń wypłaconych osobom, które dokonują na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania poboru przychodów z praw na podstawie pełnomocnictwa lub umów cywilnoprawnych;

W Stowarzyszeniu brak takich osób.

- 10) wskazanie łącznej kwoty wynagrodzeń i innych świadczeń pieniężnych i niepieniężnych z tytułu pełnionej funkcji, w tym świadczeń emerytalnych oraz odpraw, wypłaconych lub przekazanych osobom kierującym działalnością organizacji zbiorowego zarządzania w poprzednim roku sprawozdawczym.

W roku 2019 roku wypłacono łącznie kwotę 101700,00 zł z tego 96 000,00 to wynagrodzenie Prezesa Zarządu, a pozostała kwota 4700,00 to diety za udział w posiedzeniach władz Stowarzyszenia.

Załączniki:

1. Tekst jednolity obowiązującego Statutu uchwalonego 8.06.2019 (rejestr. 19.07.2019);
2. Wzór deklaracji członkowskiej dla członków instytucjonalnych – wydawnictwo;
3. Wzór deklaracji członkowskiej dla członków indywidualnych – autorów;
4. Ramowa umowa powiernictwa obowiązująca w Stowarzyszeniu;
5. Umowa o reprezentacji pomiędzy SAIW Copyright Polska a SDiW REPROPOL z 30.09.2020 r.;
6. Tabela wynagrodzeń licencyjnych zatwierdzona przez KPA 9 lipca 2013 r.;
- 6a. Tabela wynagrodzeń licencyjnych zatwierdzona uchwałą zarządu nr 16 z 27.03.2020 r.;
7. Tabele i cennik wynagrodzeń z tytułu licencjonowania, uchwalone przez Zarząd Stowarzyszenia 5.11.2013 roku;
- 7a. Tabele i cennik wynagrodzeń wprowadzonych Uchwałą Zarządu nr 15/2020 z 27.03.2020 roku;
8. Wzór umowy zawieranej przez Stowarzyszenie z firmami monitoringu prasowego;

9. Tekst jednolity Regulaminu Repartycji uchwalonego przez NWZCz Stowarzyszenia w dn. 29 listopada 2018 r.;
10. Dokument „Zasady przygotowania i dokonywania wypłat oraz naliczania ich kosztów z tytułu opłat reprograficznych dla wydawców prasy”;
11. Regulamin Inwestycyjny;
12. Regulamin Potrąceń.

Do sprawozdania załącza się wykaz uchwał podjętych w danym roku sprawozdawczym przez organy Stowarzyszenia, dotyczących zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi:

1. Uchwała nr 1/2020 z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie przystąpienia do grona sponsorów 27. edycji konkursu o Nagrody SDP 2019.
2. Uchwała nr 2/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie rezygnacji z opłat reprograficznych.
3. Uchwała nr 3/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie kwalifikacji, zgodnie z ustawą ozz oraz kodeksem cywilnym, wynagrodzeń z opłat reprograficznych za lata 2003-2015, które nie zostały wypłacone.
4. Uchwała nr 4/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie określenia kwoty przychodów z opłat reprograficznych powstałych zgodnie z art. 20 i 201 upapp i przeznaczonej do podziału i wypłaty na rzecz wydawców prasy.
5. Uchwała nr 7/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie ufundowania nagrody dla jednego z laureatów konkursu SGL LOCAL PRESS 2019.
6. Uchwała nr 9/2020 z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie podziału opłat reprograficznych dla tytułów prasowych, które ukazały się w 2019 r.
7. Uchwała nr 11/2020 z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie przystąpienia do grona sponsorów konkursu „Szkolny Pulitzer” organizowanego przez „Kurier Szczeciński”.
8. Uchwała nr 14/2020 z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie objęcia patronatem jubileuszu pracy badawczej i dydaktycznej dr hab. Ryszarda Filasa organizowanego przez Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej UJ w Krakowie oraz udzielenia wsparcia finansowego na wydanie okolicznościowej monografii naukowej.
9. Uchwała nr 15/2020 z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie stawek cennikowych za usługi udostępniania pojedynczych wydań publikacji periodycznych na potrzeby archiwizacji w bazie danych Użytkowników, w związku z udzielonymi licencjami.
10. Uchwała nr 16/2020 z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie waloryzacji wynagrodzeń z tytułu licencjonowania korzystania z publikacji periodycznych i utworów składających się na zawartość publikacji periodycznych w związku z usługami monitorowania mediów.
11. Uchwała nr 17/2020 z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie wypłaty opłat reprograficznych dla tytułów prasowych, które ukazały się w 2019 r..
12. Uchwała nr 19/2020 z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu: Fake news – stop! organizowanego przez Polska Press Sp. z o.o..
13. Uchwała nr 20/2020 z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie pokrycia kosztów badania pt. „Analiza długości nagłówków na stronach wydawców i w wynikach wyszukiwarki Google”.
14. Uchwała nr 24/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie wykonania badania kopiowania prasy.
15. Uchwała nr 27/2020 z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie dofinansowania i przyjęcia tytułu Partnera Nagrody im. Dariusza Fikusa.
16. Uchwała nr 28/2020 z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie dofinansowania obchodów jubileuszu powołania tygodnika „i.d.”.
17. Uchwała nr 29/2020 z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie dofinansowania wydawnictwa książkowego pt. „Dekalog walki z fake newsem”.
18. Uchwała nr 32/2020 z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie dofinansowania prestiżowego konkursu dla środowiska dziennikarskiego Grand Press Dziennikarz Roku.
19. Uchwała nr 33/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r. w przedmiocie przyjęcia tabeli wynagrodzeń za wielokrotnie publikacje periodyczne oraz mające samodzielne znaczenie utwory składające się na zawartość publikacji periodycznych na polach eksploatacji: najem i użyczenie.

20. Uchwała nr 35/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie dofinansowania paczek świąteczno-noworocznych dla Seniorów z Zespołu Starszych Dziennikarzy Warszawskiego Oddziału Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej.
21. Uchwała nr 36/2020 z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Zasad (Polityki) Rachunkowości w Stowarzyszeniu.

Skarbnik
Jacek Wojtaś

Prezes Zarządu
Maciej Hoffman



PODPIS ZAUFANY

GRZEGORZ JACEK
 TOMASZEWSKI

22.09.2021 12:24:35 (GMT+2)
 Dokument podpisany elektronicznie
 podpisem zaufanym



PODPIS ZAUFANY

KSENIA
 KAKAREKO

22.09.2021 12:48:19 (GMT+2)
 Dokument podpisany elektronicznie
 podpisem zaufanym



PODPIS ZAUFANY

JACEK
 WOJTAŚ

22.09.2021 13:32:46 (GMT+2)
 Dokument podpisany elektronicznie
 podpisem zaufanym



PODPIS ZAUFANY

MACIEJ KLEMENS
 HOFFMAN

22.09.2021 14:19:30 (GMT+2)
 Dokument podpisany elektronicznie
 podpisem zaufanym



PODPIS ZAUFANY

BOŻENA
 CZUBAK

22.09.2021 14:53:05 (GMT+2)
 Dokument podpisany elektronicznie
 podpisem zaufanym