

Sprawozdanie Zarządu

Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL

z działalności za 2016 rok

I. Zarząd

Zarząd w okresie sprawozdawczym pracował w następującym składzie:

Maciej Hoffman – Prezes Zarządu

Grzegorz Gauden – Wiceprezes Zarządu

Lech Kruszona – skarbnik

Grzegorz Cydejko – członek

Jan Rurański – członek

II. Opłaty reprograficzne

1. Opłaty za 2014 rok i lata poprzednie

Stowarzyszenie sukcesywnie realizuje zaległe opłaty reprograficzne związane z rolowaniem należnych wypłat dla tytułów i wydawców, którzy osiągnęli regulaminowy próg 50,00 zł do wypłaty oraz dla wydawców, którzy są stopniowo identyfikowani w stosunku do baz Biblioteki Narodowej.

Według stanu na koniec 2015 roku wypłacono wynagrodzenia za 2013 rok w kwocie 2.370 tys. zł dla 6966 tytułów prasowych i ich wydawców, którzy osiągnęli próg 50,00 zł.

Jednocześnie, również w grudniu 2015 roku, Zarząd REPROPOL-u postawił do wypłaty wynagrodzenia za 2014 rok w kwocie 2.121 tys. zł (po odliczeniu kosztów) dla 6749 tytułów prasowych o rozpiętości opłat od 18,9 zł do 40,8 tys. zł na tytuł. Opłatami objęto łącznie 2841 wydawców, do których wysłano zawiadomienia o opłatach wg następującego podziału:

- 2.102 tys. zł - dla tytułów z 2014 roku;
- 50 tys. zł - dla tytułów z lat poprzednich po osiągnięciu progu 50 zł;
- 19,3 tys. zł – dla tytułów poniżej progu 50 zł, która to kwota będzie wypłacona po osiągnięciu progu 50,00 zł.

Pomimo wysłania 2841 zawiadomień, dokumenty finansowe Stowarzyszeniu wystawiło zaledwie 1.335 wydawców, tj. 47% liczby wysłanych zawiadomień, na kwotę 1.736,9 tys. zł, co stanowi 80,5% kwoty repartycji.

2. Opłaty za rok 2015

18 lipca 2016 roku Biblioteka Narodowa przekazała Stowarzyszeniu zestawienie 8297 tytułów, które ukazały się w 2015 roku w dwóch plikach:

- katalog dzienników i czasopism liczący 7181 tytułów;
- katalog druków ulotnych liczący 1116 tytułów,

będących podstawą do prac nad „wyczyszczeniem” danych z BN i przygotowaniem ich do rozliczenia opłat dla poszczególnych tytułów za 2015 rok. M.in. zgodnie z decyzjami Zarządu wykluczono z opłat dzienniki urzędowe, krzyżówki oraz katalogi produktów, które wprawdzie znajdują się na liście BN, gdyż posiadają numery ISSN, ale nie spełniają definicji prasy. Do ostatecznego rozliczenia pozostało 7687 tytułów prasowych, które ukazały się w 2015 roku.

W październiku 2016 roku Uchwałą nr 20/16, Zarząd Stowarzyszenia postawił do wypłaty opłaty reprograficzne za 2015 rok w wys. 2.352.109,52 zł (po zdjęciu podatku VAT), dzieląc je na pule przeznaczone dla poszczególnych grup tytułów:

- a. dla tytułów naukowych: 437.492,37 zł;
- b. dla tytułów objętych pressclippingiem: 973.037,60 zł;
- c. dla tytułów pozostałych: 941.579,55 zł.

Uchwałą nr 26/16 z 18 listopada br. Zarząd Stowarzyszenia zaakceptował podział opłat na poszczególne tytuły prasowe. Stowarzyszenie poinformowało o tym na swojej stronie www, a także przez ogłoszenia prasowe, które ukazały się 18 listopada br. we wszystkich dziennikach ogólnopolskich, w dziennikach lokalnych oraz w wydaniu grudniowym miesięcznika branżowego „Press”.

Wypłatami objęto 7687 tytułów prasowych, które ukazały się w 2015 roku. W poszczególnych grupach tematycznych opłaty kształtują się następująco:

Grupa tematyczna	Liczba tytułów w grupie	Średnia na 1 tytuł brutto	Średnia na 1 tytuł netto	Razem opłaty dla grupy
naukowe	2072	211,14 zł	180,66 zł	437 492,37 zł
tytuły opinii	415	375,11 zł	320,94 zł	155 668,96 zł
kulturalne	488	289,19 zł	247,43 zł	141 126,57 zł
tematyczne	980	145,24 zł	124,27 zł	142 335,67 zł
fachowe	1366	305,26 zł	261,18 zł	416 978,56 zł
lokalne	702	99,02 zł	84,73 zł	69 515,42 zł
inne	1418	11,24 zł	9,62 zł	15 954,36 zł
objęte pressclippingiem	246	3 955,44 zł	3 384,27 zł	973 037,60 zł
RAZEM	7687	305,99 zł	261,80 zł	2 352 109,51 zł

Do końca 2016 roku wysłano zawiadomienia do 1420 wydawców na kwotę 1.392.347,19 zł, z czego:

- a) zawiadomienia na kwotę 1.383.302,53 zł dotyczą tytułów, które ukazały się w 2015 roku;
- b) zawiadomienia na kwotę 9.044,66 zł dotyczą tytułów, które ukazały się w latach ubiegłych, po osiągnięciu przez danego wydawcę progu 50 zł kwalifikującego do wypłaty lub po zidentyfikowaniu wydawcy dotychczas nieznanego.

Według stanu na 31.12.2016 roku faktury/rachunki przysłało zaledwie 287 z 1420 powiadomionych wydawców, co stanowi 20,21% liczby wysłanych zawiadomień. Przesłane dokumenty finansowe opiewały na kwotę 714,2 tys. zł, stanowiąc 51,30% kwoty, na którą wystawione były zawiadomienia.

3. Opłaty za lata poprzednie

Przez cały 2016 rok realizowane były również opłaty za lata poprzednie. W okresie od 1.01.2015 do 31.12.16 wypłacono:

- a) kwotę 86 942,41 zł dla 204 wydawców z tytułu opłat za 2013 rok postawionych do wypłaty w 2015 roku;
- b) kwotę 47 856,15 zł dla 81 wydawców z tytułu opłat za lata 2011 i 2012, postawionych do wypłaty w roku 2014.
- c) zawiadomienia na kwotę 959,8 tys. zł zostały przesłane w roku 2017.

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku wypłacono łącznie kwotę 2.852 tys. zł opłat reprograficznych.

4. Realizacja opłat reprograficznych

Na wysokości i prawidłowość wypłat opłat reprograficznych mają wpływ następujące czynniki:

pierwszy, dotyczy podatku VAT. Znowelizowana ustawa VAT z kwietnia 2011 roku w miejsce zasady naliczania VAT od kosztów usługi repartycji wynagrodzeń wprowadziła zasadę komisju usług, obejmującą podatkiem VAT całość obrotu. Wobec rozbieżności interpretacji Izb Skarbowych dotyczących stosowania podatku, nastąpiło opóźnienie wypłat, a także zmniejszenie kwoty wypłat wynagrodzeń, od których za lata od 2011 do 2016 roku Stowarzyszenie odprowadziło 2,9 mln podatku VAT na rzecz Urzędu Skarbowego.

Stowarzyszenie zabiegało o uzyskanie korzystnej interpretacji prawnej. Pomimo korzystnego wyroku WSA w Warszawie (syg. III SA/WA 425/14 z czerwca 2014 roku), i w wyniku skargi kasacyjnej a także rozbieżności w orzeczeniach WSA w podobnej sprawie, NSA w październiku 2015 roku skierował sprawę do Trybunału Sprawiedliwości w UE poprzez zadanie pytania prejudycjalnego. W styczniu 2016 roku NSA zawiesiło postępowanie z wniosku REPROPOLu.

W podobnej sprawie dla SAWP, Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 18 stycznia 2017 roku uznał, że opłaty reprograficzne nie podlegają opodatkowaniu VAT. To pozytywne, również dla nas, orzeczenie oznaczać będzie, po wydaniu odpowiedniej uchwały przez NSA, zaprzestanie odprowadzania podatku VAT od całości opłat reprograficznych, a przez to zwiększenie puli do podziału dla tytułów o kwotę ok. 350 tys. zł rocznie.

drugi, dotyczy wniosków organizacji zbiorowego zarządzania do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o nowelizację rozporządzenia MKiDN z dnia 2 czerwca 2003 roku w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów. Są one rekompensatą dla twórców, w tym dziennikarzy oraz wydawców, z tytułu legalnego kopiowania na własny użytek utworów chronionych prawem.

Pomimo wniosków OZZ-ów zgłoszonych na przełomie 2013/2014 roku do MKiDN z propozycją dostosowania wykazu urządzeń i nośników do postępujących zmian technologicznych i wprowadzenia opłat m.in. od laptopów, netbooków, notebooków, tabletów, czytników, dysków, pendrive'ów, kart pamięci, płyt CD/DVD, cyfrowych aparatów fotograficznych a także telefonów typu smartfony, o wysokości opłat od 0,5 do 1,5% od ceny produkcji czy też importu, nie została podjęta zmiana załącznika. MKiDN pod

nieustającym naciskiem Związku Producentów i Importerów Sprzętu Elektronicznego (ZIPSEE), podejmującego szereg działań lobbystycznych i PR w środowisku sejmowym, rządowym, a także w niektórych redakcjach, przeciwstawiających się ww. opłatom, zawiesiło prace nad zmianą tabel. Konsekwencją dla takich organizacji jak np. SAIW CP i REPROPOL są ograniczone możliwości pozyskania nowych środków na wynagrodzenia. Przy tej okazji nie można nie wspomnieć, że publikacje w prasie uwzględniały czarny PR prezentowany przez ZIPSEE ze szkodą dla pozyskania wynagrodzeń i ich wysokości, które byłyby przeznaczone m.in. dla dziennikarzy i wydawców.

trzeci, dotyczy działalności Stowarzyszenia KOPIPOL, które reprezentuje twórców i z tego tytułu inkasuje corocznie z rynku około 9 mln zł opłat reprograficznych.

KOPIPOL wśród wielu OZZ-ów jest organizacją, która nie realizuje statutowych celów, jakim jest pełna repartycja zainkasowanych opłat reprograficznych. Według stanu na koniec 2015 roku KOPIPOL rozdysponował przede wszystkim wśród autorów wydawnictw naukowych i technicznych zaledwie kwotę 5,2 mln zł przy zakumulowanych i nie podzielonych opłatach w kwocie blisko 38,6 mln zł. 92% wspomnianych kwot skierowanych jest do autorów utworów naukowych i technicznych, która to wielkość wynika z badań kopiowania w wybranych 12 punktach kserograficznych na uczelniach. Wyniki tych badań nie uwzględniają faktycznego kopiowania przy pomocy urządzeń cyfrowych, a przez to wyraźnie zawężona jest grupa uprawnionych, pozbawiając autorów-dziennikarzy należnych im opłat. MKiDN 23 października 2015 roku wszczęło postępowanie o cofnięcie zezwolenia KOPIPOL-owi. REPROPOL przystąpił do postępowania na prawach strony, jak również SAIW „CP”. Cofnięcie zezwolenia Stowarzyszeniu KOPIPOL stwarza możliwość, iż SAIW i REPROPOL będą mogły, za decyzją MKiDN, prowadzić inkaso i repartycję opłat reprograficznych dla autorów, i oznaczałoby to, iż w naszym przypadku REPROPOL dysponowałby dodatkową kwotą około 3 mln zł rocznie z przeznaczeniem repartycji dla dziennikarzy.

III. Działalność licencyjna

Stowarzyszenie REPROPOL kontynuuje działalność licencyjną, mając podpisane umowy z następującymi kontrahentami: Agencja Prasowo-Informacyjna "Glob", Eprasa.com, News Point, Newton Media, Pharma.info, Media Tenor, News Monitor i Komisja Europejska.

Według stanu na koniec 2016 roku REPROPOL licencjonuje materiały prasowe 61 wydawców, obejmując nimi 29 członków i 32 wydawców z umowami powierniczymi i dysponując repertuarem 833 tytułów prasowych, które stanowią prawie 80% rynku tytułów objętych monitoringiem prasy. W 2016 roku przychody licencyjne wyniosły blisko 210 tys. zł.

Pomimo wielokrotnych prób dwie firmy monitoringu mediów, tj. Instytut Monitorowania Mediów i Press-Service, odmawiają podpisania umów licencyjnych z REPROPOL-em. IMM, powołując się na były art. 30 ustawy o prawie autorskim twierdził, że korzysta z licencji ustawowej i odprowadzał należne tantiemy dla autorów na rzecz KOPIPOL-u, a obecnie używa argumentacji, że jest prasą w rozumieniu art. 7 prawa prasowego i korzysta z dozwolonego użytku określonego w art. 25 p.a.. Press-Service, odwołując się do art.

25 prawa autorskiego dotyczącego wyjątku prasowego, uzurpuje sobie prawa, jako prasa (agencja prasowa), do korzystania z dozwolonego użytku i prawa do zwielokrotniania i rozpowszechniania artykułów prasowych w postaci cytatów dołączanych do tzw. opracowań dokumentalistycznych.

Według szacunków REPROPOL-u, obie wspomniane firmy wykorzystując procedury prawne, unikają uiszczenia na rzecz REPROPOL-u opłat licencyjnych w wysokości około 1,8 mln zł rocznie.

Stowarzyszenie podejmuje działania prawne przeciwko IMM, jak i Press-Service, kierując sprawy na drogę postępowania sądowego, które przedstawiają się następująco:

W zakresie relacji z IMM

1. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 22 kwietnia 2014 roku uznał roszczenie REPROPOL-u w zakresie naruszenia dóbr osobistych, nakazując przeproszenie Stowarzyszenia, które w tej części zostało wykonane, oraz rozesłanie oświadczeń przepaszających do wydawców Tyg. Siedleckiego i Ciechanowskiego oraz Presscomu., który to wyrok nie został wykonany. IMM złożył w październiku 2014 roku kasację od wyroku w części dotyczącej oświadczeń przepaszających dla wydawców. W wykonaniu wyroku Sądu Najwyższego z 14 października 2015 roku IMM przeprosił w listopadzie'15 ww. wydawców za pomówienie REPROPOL-u.
2. Ciągący się od 2011 roku proces Polityki przeciwko IMM zamknął się orzeczeniem Sądu Apelacyjnego z marca 2015 roku, oddalającym skargę Polityki, od którego nie została złożona apelacja. Prowadzone są obecnie przez kancelarię prawną prof. Elżbiety Traple prace nad ponownym złożeniem pozwu przeciwko IMM.
3. REPROPOL uzyskał pełnomocnictwo swojego Zarządu do wszczęcia postępowania sądowego przeciwko IMM w związku z odmową podpisania umowy licencyjnej.
4. NSA wyrokiem z 24 marca 2017 roku zakończył prowadzoną od lutego 2011 roku sprawę IMM przeciwko MKiDN o niezgodne z art. 104 p.a. wydanie dla REPROPOL-u zezwolenia w 2009 roku. Wyrok ten pozwala wszcząć postępowanie przeciwko IMM.

W zakresie relacji z Press-Service

1. Zawieszone w 2011 roku postępowanie sądowe REPROPOL vs. Press-Service w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, w wyniku skargi Press-Service do MKiDN na rzekomy brak podstawy prawnej wydania Stowarzyszeniu zgody na działalność organizacji zbiorowego zarządu na podstawie art. 104 prawa autorskiego, pozostaje aktualne do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy w Sądzie Administracyjnym.
2. W październiku 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił powództwo Infor Biznes przeciwko Press-Service, argumentując m.in., że Infor Biznes nie wykazał, że Press-Service dopuścił się niezgodnego z prawem zwielokrotniania i udostępniania osobom trzecim publikacji periodycznej DGP w całości, a także, że artykuły prasowe będące przedmiotem postępowania stanowiły utwory w rozumieniu prawa autorskiego. Od tego wyroku w grudniu Infor Biznes złożył apelację. Sąd Apelacyjny 17 czerwca 2015 roku uchylił ww. wyrok SO i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując na ocenę

bezwzględne prawa Infor Biznes do utworu zbiorowego zgodnie z art. 11 prawa autorskiego oraz istniejącą możliwość oceny przez Sąd czy artykuły prasowe są utworem w rozumieniu p.a.. Rozprawa przed S.O. w Poznaniu odbyła się 12 kwietnia 2016 r. W wyroku ogłoszonym 15 lipca 2016 roku Sąd potwierdził, w przeciwieństwie do wyroku Sądu Okręgowego z 2014 roku, że materiały prasowe są utworami w rozumieniu p.a., jednak uznał, że Press-Service działa w ramach dozwolonego użytku, które to stwierdzenie jest naszym zdaniem błędne. Od wyroku tego została złożona 28 września 2016 apelacja oraz pismo procesowe do Sądu Okręgowego z 30 marca 2017 roku. Przed zapowiadzaną rozprawą w dniu 5 kwietnia 2017 roku, rozprawa ta została przełożona przez Sąd na 30 maja 2017 roku.

W zakresie działań MKiDN

Zarówno Press-Service, jak i IMM, opierając się literalnie na art. 104 ustawy o prawie autorskim, od 2011 roku skarżą na różnych poziomach decyzję MKiDN udzielającą zezwolenia dla REPROPOL-u, gdyż – ich zdaniem – art. 104 wśród uprawnionych do założenia OZZ nie wymienia wydawców. Biorąc pod uwagę brak interesu prawnego i statusu strony przez IMM i P-S, a także inne względy prawne, w grudniu 2015 roku NSA przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez WSA. Sprawa ze skargi IMM wyrokiem NSA z 24 marca 2017 roku została zakończona. IMM nie ma prawa kwestionowania prawidłowości uzyskania przez REPROPOL zezwolenia. W sprawie Press-Service MKDiN decyzją z 13 marca 2017 roku uchylił zaskarżoną przez P-S decyzję i umorzył postępowanie w całości. Należy spodziewać się jej zaskarżenia do WSA.

W zakresie zabezpieczenia roszczeń

Kontynuując działania porządkujące rynek, REPROPOL sukcesywnie kierował do IMM i Press-Service projekty umów licencyjnych na zwielokrotnianie i rozpowszechnianie materiałów prasowych, które były przedmiotem rozmów z kierownictwami ww. firm.

Reakcje na projekty umów były odmienne zarówno ze strony IMM, jak i Press-Service. Domniemano, że IMM poszukuje rozwiązania biznesowego, mimo odnoszenia swoich uprawnień do art. 30 p.a., o tyle Press-Service obstawał przy uprawnieniach z art. 25 p.a.. Obie firmy oczekują udzielenia licencji na dostęp do Elektronicznej Bazy Danych. Udzielenie takiej licencji wg oceny REPROPOL-u nie jest możliwe, gdyż pozbawiałaby ona autorskich praw majątkowych zarówno wydawców, jak i dziennikarzy i ograniczała działalność biznesową wydawców i pozbawiała roszczeń odszkodowawczych.

W celu zabezpieczenia roszczeń odszkodowawczych wydawców, REPROPOL w 2014 roku skierował do Sądu Rejonowego w Warszawie i Poznaniu wnioski o zawarcie próby ugodowej i zapłatę po 9 mln zł odszkodowania za bezprawne zwielokrotnianie i rozpowszechnianie materiałów prasowych, które oczywiście spotkały się z reakcją odmowną IMM i P-S.

W zakresie aktywności IMM i Press-Service

1. Prowadzona przez REPROPOL wspólnie z IWP w 2014 roku akcja na rzecz wyjaśnienia prawnej podstawy działalności związanej z monitoringiem prasy, skierowana do urzędów centralnych i jednostek samorządowych, ale też przedsiębiorstw, spowodowały, iż IMM rozpoczął akcję lobbingową przez Związek Firm Public Relations, oddziałując na resorty gospodarki i kultury, a także Sejm RP. Związek z jednej strony wywodził swoje uprawnienia z tytułu prawa autorskiego, a z drugiej strony – przedstawiał swoją działalność jako gwaranta wolności słowa i prawa dostępu do informacji, którą swoim działaniem rzekomo uniemożliwia REPROPOL narzucając rozwiązania licencyjne do materiałów prasowych i które to działania służą bezpośredniej likwidacji sektora monitoringu prasy. W styczniu 2015 roku, rozmowy w Lewiatanie ze względu na przeciwne stanowiska stron zostały zawieszone.
2. Aktywność Press-Service zwrócona była i jest również w stronę wydawców. Skierował on ostatnio do wielu wydawców projekt umowy „licencyjnej” na dostęp do elektronicznej wersji tytułów prasowych, oferując w zamian, w rozliczeniach barterowych, możliwość skorzystania z ich analiz i opracowań. Propozycje te, wg oceny REPROPOL-u, pozbawiają autora, jak i wydawcę, autorskich praw majątkowych do materiałów prasowych, ograniczają wielkość przychodów, kontrolę nad rozpowszechnianiem i prawo do roszczeń odszkodowawczych, a także stanowią istotną konkurencję dla sprzedaży archiwaliów redakcyjnych.

Kontynuując wystąpienia Izby Wydawców Prasy z czerwca 2014 roku do przedsiębiorstw i instytucji z wyjaśnieniem podstawy legalności prowadzenia monitoringu prasy, oraz wystąpienia w grudniu 2014 roku redaktorów naczelnych „Rzeczypospolitej”, „Dziennika Gazety Prawnej” i „Parkietu” do 2 tys. największych przedsiębiorstw w Polsce w sprawie legalności prowadzenia monitoringu mediów, w listopadzie 2015 roku redaktorzy naczelni 5 dzienników „Rzeczypospolitej”, „Dziennika Gazety Prawnej”, „Parkietu”, „Pulsu Biznesu” i „Polska The Times”, ponownie zwrócili się do ww. przedsiębiorstw i urzędów, a także 1 lutego 2016 roku na łamach 5 gazet opublikowali stanowisko o potrzebie przestrzegania obowiązującego prawa w zakresie monitoringu mediów. Wystąpienie to spotkało się z pozytywnym odzewem firm korzystających z monitoringu prasy, ale też negatywną reakcją ze strony IMM i P-S oczekujących sprostowań, które zostały odrzucone przez redakcje.

Działania te służyły nie tylko upowszechnieniu informacji co do zgodności z prawem funkcjonowania monitoringu prasy, ale też miały na celu wzmocnienie działań firm, które mają ze Stowarzyszeniem podpisane umowy licencyjne.

IV. Ochrona prawnoautorska

W zakresie zbiorowego zarządu

REPROPOL, uwzględniając potrzeby środowiska i w związku z tym, że KOPIPOL nie uwzględnia dziennikarzy w podziale opłat reprograficznych, posiadając stosowne narzędzia w marcu 2014 wystąpił do MKiDN o poszerzenie posiadanego zezwolenia o dziennikarzy – autorów publikacji prasowych.

Decyzją z 28 października 2015 roku MKiDN **odmawia zmiany zezwolenia dla SWR ze względu na rażącą niereprezentatywność autorów-dziennikarzy wśród członków REPROPOL-u**. W wyniku pomocy środowiska, dysponując już liczbą 200 członków, SWR 13 listopada 2016 r. złożyło odwołanie od ww. decyzji. Według informacji z MKiDN, **Stowarzyszenie powinno dysponować co najmniej 500-osobową liczbą członków**.

Uzyskanie powyższej pozytywnej decyzji ma bardzo duże znaczenie wobec trwającego postępowania MKiDN z dn. 23 października 2015 roku o cofnięcie zezwolenia Stowarzyszeniu KOPIPOL, które nie realizuje jego celów statutowych. Do tego postępowania na prawach strony przystąpił REPROPOL jak również SAIW „CP”.

W zakresie ochrony prawnoautorskiej

REPROPOL, posiadając narzędzia pozwalające na kontrolę naruszeń materiałów prasowych w Internecie, współpracuje m.in. z dziennikiem „Rzeczpospolita”, a także z ZPR Media w zakresie współpracy z Super Express Publishing Corporation w związku z procesem o naruszenie praw autorskich przez wydawcę „Gazety Polskiej” w Nowym Jorku.

W styczniu 2016 roku, biorąc pod uwagę częstotliwość i rozległość naruszeń praw majątkowych do czasopism, REPROPOL podpisał umowę o współpracy z firmą Anti-Piracy Protection, polegającą na usuwaniu z Internetu pojawiających się pirackich plików PDF-ów czasopism i linków prowadzących do takich plików, zarówno z wyszukiwarki Google, jak też serwisów hostingowych i agregujących linki do pirackich treści. Umową w pierwszym rzucie objęto 37 tytułów czasopism przy początkowych kosztach miesięcznych 10 tys. zł, a obecnie wynoszących 4,3 tys. zł. Działania te przyniosły pozytywne skutki, gdyż już w pierwszym roku działalności usunięto ponad 137 tys. naruszeń, głównie z serwisu Chomik, i linków prowadzących do nielegalnych plików pdf w wyszukiwarce Google. Obserwuje się spadek naruszeń z miesiąca na miesiąc, w grudniu 2016 zanotowano 3,5 tys. naruszeń. Do badanych tytułów w końcu roku 2016 dołączył Tygodnik Angora, a od 2017 roku tytuły Wydawnictwa Bauer.

W związku z nagminnym unikaniem likwidacji naruszeń, a także ciągłymi zmianami adresów dostępu, REPROPOL złożył zawiadomienie do prokuratury w sprawie działalności administratora Ebook4all.pl z zamiarem wszczęcia procesu sądowego. Dochodzenie jest kontynuowane.

Działania na rzecz upowszechnienia prawa autorskiego i wspomożenia inicjatyw środowiska prasowego

Zarząd REPROPOL-u w ramach 5% odpisu od kwoty opłat reprograficznych, w roku 2016 na wniosek Wydziałów Dziennikarstwa i Prawa Uniwersytetu Warszawskiego, wsparł prowadzone konferencje naukowe oraz konkursy (nagrody dla dziennikarzy prasy lokalnej i wydawców tytułów prasowych) organizowane przez Stowarzyszenie Gazet Lokalnych i Izbę Wydawców Prasy w łącznej kwocie 33.000 zł.

V. Działalność legislacyjna

Stowarzyszenie w okresie sprawozdawczym uczestniczyło w konsultacjach środowiskowych związanych z ogłoszonymi w marcu 2016 roku konsultacjami publicznymi Komisji Europejskiej dotyczącymi roli wydawców w prawnoautorskim łańcuchu wartości oraz wyjątku na „rzecz panoramy.”

Stowarzyszenie wraz z IWP, wobec postępującej digitalizacji prasy, zwróciło uwagę na potrzebę zwiększenia ochrony treści prasowych za pomocą praw autorskich, wprowadzając „prawa pokrewne” dla wydawców ponoszących koszty produkcji wydawniczej, bez uszczerbku dla praw autorskich dziennikarzy. Chodzi o to, by wydawcy zostali uznani – obok nadawców i producentów fono- i wideogramów – za posiadaczy praw, przez wpisanie ich do art. 2 i 3 ust. 2 dyrektywy 2001/29/WE.

REPROPOL i IWP w maju 2016 roku przedstawiły swoje stanowisko MKiDN, a wcześniej odpowiedziały na konsultacje Komisji.

Komisja Europejska, po konsultacjach, ogłosiła 14 września 2016 raport na temat „Jednolitego Rynku Cyfrowego”, w tym projekt dyrektywy w sprawie praw autorskich. Zarząd Stowarzyszenia 7 października 2016 przyjął stanowisko w sprawie ww. dokumentów.

W art. 11 projektu dyrektywy, KE przedstawiła rozwiązanie przyznające wydawcom prawo do otrzymywania rekompensat za cyfrowe korzystanie z publikacji prasowych. Rozwiązanie to ogranicza prawa pokrewne, gdyż nie uwzględnia kopiowania wydań drukowanych, na który to problem zwracaliśmy uwagę.

Pomimo wielkiej aktywności ze strony wydawców, szczególnie wydawców prasy lokalnej, stanowisko rządu polskiego, w szczególności w zakresie „praw pokrewnych”, sprowadziło się do przyznania wydawcom tzw. „domniemania”, które wynika z art. 65 i 70 prawa autorskiego.

REPROPOL i IWP uczestniczy obecnie w pracach nad ostatecznym kształtem dyrektywy, mając możliwość ponownego przedkładania argumentów za „prawami pokrewnymi” dla wydawców.

VI. Organizacja biura

W związku z zadaniami wynikającymi z repartycji opłat, jak też licencjonowania materiałów prasowych Stowarzyszenie w 2016 roku zatrudniało w Biurze 5 osób (w tym 2 na pełnym etacie, jedną na $\frac{3}{4}$ etatu i 2 osoby na $\frac{1}{2}$ etatu), a ponadto prowadzi stałą współpracę na zasadach umów cywilnoprawnych ze specjalistą ds. repartycji oraz osobą świadczącą usługi doradcze z zakresu działalności zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Dodatkowo obsługę prawną przy niektórych działaniach o szczególnie istotnym charakterze zapewniają kancelarie prawne prof. Ryszarda Markiewicza oraz prof. Ewy Nowińskiej oraz kancelaria podatkowa MDDP.

VII. Działalność finansowa

Bilans Stowarzyszenia na dzień 31.12.2016 roku wykazuje po stronie aktywów i pasywów sumę bilansową 4.631.220,14 zł. Przychody nad kosztami wykazały saldo ujemne w kwocie 1.609.072,04 zł netto.

Przychody Stowarzyszenia z działalności statutowej w 2016 roku wyniosły netto, po zdjęciu podatku VAT, 2.628.166,41 zł, w tym:

- opłaty reprograficzne z SAiW CP w wys. 2.266.630,65 zł, po pomniejszeniu o nadpłatę z 2014 roku w wys. 608.188,12 zł
- 100.720,00 zł składki członkowskie
- 4.600 zł z tytułu monitorowania prasy w Internecie
- 209.883,87 zł z tytułu udzielonych licencji za zwielokrotnianie materiałów prasowych
- 40.762,36 zł z tytułu odsetek bankowych
- 5.569,53 zł – pozostałe przychody (m.in. zwrot wydatków za łącze internetowe – refaktury).

Koszty działalności Stowarzyszenia wyniosły w tym okresie 955.837,96 zł, na co złożyły się usługi obce w kwocie 525.662,41 zł, w tym koszty usług prawnych w wysokości 181.352,52 zł, w tym związane z obsługą dwóch procesów sądowych przeciwko Instytutowi Monitorowania Mediów oraz Press-Service M-M w Poznaniu – 109.287,43 zł (kwota ta pokrywana jest z zakumulowanej składki celowej) oraz 72.065,09 zł koszty bieżącej obsługi prawnej Stowarzyszenia.

Ponadto Stowarzyszenie poniosło koszty w wysokości 430.175,55 zł, na które składają się:

- wynagrodzenia oraz ubezpieczenia społeczne w wysokości 220.381,37 zł
- pozostałe koszty w wysokości 53.524,05 zł z tytułu materiałów biurowych, amortyzacji środków trwałych, delegacji służbowych, udziału w szkoleniach etc.
- koszty licencji w wysokości 156.270,13 zł.

W 2016 roku dokonano wypłaty opłat reprograficznych w kwocie 2.852.054,45 zł dla 1832 wydawców wobec wypłaty w 2015 roku kwoty 2.370.079,76 zł dla 1791 wydawców.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku należności wobec Stowarzyszenia wynoszą 351.068,53 zł, w tym podatek VAT, natomiast zobowiązania 256.564,01 zł, w tym 7.668,82 zł z tytułu zobowiązań publiczno-prawnych, podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku VAT. Z opłat reprograficznych do wypłaty za rok 2015 odpisano 108.277,00 zł na utworzony fundusz celowy.

Działalność Stowarzyszenia w 2016 roku zamknęła się ujemnym wynikiem finansowym w kwocie 1.609.072,04 zł, co jest pozytywnym zjawiskiem, wynikającym z większej kwoty wypłaty opłat reprograficznych niż inkaso.

Zarząd SDiW REPOPOL:

Maciej Hoffman

Grzegorz Gauden

Lech Kruszona

Jan Rurański

Grzegorz Cydejko.....

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców

REPROPOL

Warszawa, 04 lipca 2017 roku

Pan
Karol Kościński
Dyrektor Departamentu
Własności Intelektualnej i Mediów
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa
Narodowego
Ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa



Szanowny Panie Dyrektorze,

zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi przekazuję w załączeniu sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL za okres sprawozdawczy 2016 r.

Ponadto, zgodnie z art. 104 ust. 34 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przekazuję w załączeniu sprawozdanie finansowe Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL za okres sprawozdawczy 2016 r. wraz z opinią biegłego rewidenta.

Z wyrazami szacunku

Prezes

Maciej Hoffman

Załączniki:

1. Sprawozdanie za 2016 rok wraz z wymienionymi w nim załącznikami;
2. Sprawozdanie finansowe za 2016 rok;
3. Opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za 2016 rok.

ROCZNE SPRAWOZDANIE

STOWARZYSZENIA DZIENNIKARZY I WYDAWCÓW REPROPOL

z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi
za rok 2016

zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa z dnia 17 lipca 2014 r.

Rozdział 1

Informacje i kopie dokumentów dotyczących struktury organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, zwanej dalej „ozz”.

1) nazwa, siedziba i adres ozz:

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z siedzibą w Warszawie
ul. Foksal 3/5, 00-366 Warszawa

2) oznaczenie sądu rejestrowego, w którym są przechowywane akta rejestrowe organizacji zbiorowego zarządzania:

Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS

3) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz statystyczny numer identyfikacyjny w systemie REGON:

Numer KRS: 0000173840, REGON: 140211145

4) kopia aktualnego statutu organizacji zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem treści zmian tego statutu w roku sprawozdawczym:

Statut Stowarzyszenia został zmieniony podczas Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL w dniu 24 maja 2016 r. Rejestracja ww. zmian statutowych została dokonana przez sąd rejestrowy w 14.09.2016 roku. Zmiany w Statucie podyktowane były przede wszystkim zmianą nazwy Stowarzyszenia ze STOWARZYSZENIA WYDAWCÓW REPROPOL na STOWARZYSZENIE DZIENNIKARZY I WYDAWCÓW REPROPOL oraz dostosowaniem do aktualnej ustawy p.a. i p.p. i działalności Stowarzyszenia.

Dokonano następujących zmian :

1. § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1) Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL, zwane dalej Stowarzyszeniem, jest organizacją zrzeszającą wydawców, w szczególności wydawców prasy, a także autorów utworów prasowych, w szczególności dziennikarzy, jak również organizacje reprezentujące wydawców i autorów utworów prasowych.”

2. W § 1 ust. 2 pkt 1) uchyla się następujące wyrazy:

„odpłatnego udostępniania przez ośrodki informacji lub dokumentacji fragmentów publikacji periodycznych.”

3. § 2 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9) występowanie, w zakresie określonym przepisami prawa, przed sądami i innymi organami państwowymi w sprawach związanych z ochroną praw autorskich i pokrewnych, w tym wszczynanie, popieranie i udział w postępowaniach karnych i cywilnych mających na celu dochodzenie praw dziennikarzy i wydawców prasy;”

4. § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Członkami zwykłymi Stowarzyszenia mogą być osoby fizyczne i osoby prawne. Członkami zwykłymi Stowarzyszenia mogą być wydawcy posiadający udokumentowany dorobek w zakresie wydawnictw prasowych, publicystycznych, reportażowych, fotograficznych, graficznych, literackich, naukowych, popularno-naukowych, encyklopedycznych oraz albumowych, autorzy utworów prasowych, w szczególności dziennikarze, posiadający udokumentowany dorobek w tym zakresie, w tym legitymujący się współpracą z wydawcami wydawnictw prasowych, jak również organizacje, których statutowym celem jest reprezentacja wydawców lub autorów utworów prasowych i ochrona ich praw.”.

Statut stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania.

- 5) kopia regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady funkcjonowania jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za wykonywanie zbiorowego zarządu, ze wskazaniem treści zmian tych dokumentów w roku sprawozdawczym:**

Brak wyodrębnionej takiej jednostki organizacyjnej.

- 6) imiona i nazwiska członków organów statutowych organizacji zbiorowego zarządzania, sprawujących funkcje w roku sprawozdawczym, z wyłączeniem walnego zebrania członków i zebrania delegatów:**

Zgodnie z wynikami wyborów do władz statutowych Stowarzyszenia, które odbyły się 3 czerwca 2014 roku nadal w roku sprawozdawczym 2016:

Zarząd SW REPROPOL działał w składzie:

- Maciej Hoffman – Prezes Zarządu
- Grzegorz Gauden – Wiceprezes Zarządu
- Lech Kruszona – Skarbnik
- Jan Rurański
- Grzegorz Cydejko

Rada Nadzorcza SW REPROPOL działała w składzie:

- Artur Ibek-Pasowicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Izabela Marciniak
- Piotr Zmelonek

Sąd Koleżeński SW REPROPOL działał w składzie:

- Agnieszka Stolarska
- Andrzej Maślankiewicz
- Karol Moes
- Andrzej Nierychło
- Jerzy Wyrozumski

- 7) daty upływu kadencji statutowych organów organizacji zbiorowego zarządzania:**

Kadencja Zarządu i Rady Nadzorczej upłynęła 3 czerwca 2017 roku.

- 8) opis lub schemat struktury organizacyjnej organizacji zbiorowego zarządzania z uwzględnieniem terenowych jednostek organizacyjnych, wraz z informacją o zmianach tej struktury w roku sprawozdawczym:**

Do końca 2016 r. Stowarzyszenie nie wytworzyło rozbudowanej struktury wewnętrznej. Prace Stowarzyszenia realizowane były w okresie sprawozdawczym bezpośrednio przez podlegające Zarządowi biuro Stowarzyszenia (w składzie 5-osobowym, w tym: 2 na pełnym etacie, 2 na pół etatu i jedna w wymiarze 3/4 etatu. Dodatkowo Stowarzyszenie posługiwało się podmiotami zewnętrznymi (usługi biurowe, informatyczne, doradcze, obsługa prawna).

9) adresy, zakres przedmiotowy i terytorialny działania terenowych jednostek organizacyjnych organizacji zbiorowego zarządzania:

Stowarzyszenie w okresie sprawozdawczym nie posiadało terenowych jednostek organizacyjnych.

10) wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania w poszczególnych kategoriach członkostwa przewidzianych przez statut oraz zmian tej liczby w roku sprawozdawczym, wraz z informacją, którym kategoriom członków przysługuje czynne i bierne prawo wyborcze do organów statutowych organizacji zbiorowego zarządzania:

Według stanu na 31 grudnia 2016 r. SDiW REPROPOL miało 315 członków, z czego 285 członków indywidualnych, 29 członków instytucjonalnych i 1-ego członka wspierającego (instytucjonalnego). W trakcie roku sprawozdawczego do grona członków przystąpiło 81 członków – osób fizycznych (autorów materiałów prasowych), natomiast spośród członków instytucjonalnych – osób prawnych ubyło 2-óch członków: z członkostwa zrezygnowało wydawnictwo PPHU "MB" Marek Brygider natomiast wydawnictwo Media Regionalne sp. z o.o. zostało przejęte przez Spółkę Polska Press - innego członka Stowarzyszenia.

Wszystkim członkom, poza członkiem wspierającym, przysługuje zarówno czynne, jak i bierne prawo wyborcze do organów statutowych.

11) wskazanie komisji, rad i innych zespołów powołanych przez organizację zbiorowego zarządzania, wraz ze wskazaniem zadań poszczególnych gremiów oraz imion i nazwisk ich członków:

Brak komisji rad i innych zespołów powołanych przez ozz.

12) wskazanie fundacji i innych podmiotów ustanowionych przez organizację zbiorowego zarządzania:

Brak fundacji i innych podmiotów ustanowionych przez ozz.

13) wskazanie stowarzyszeń i innych podmiotów, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa:

- Stowarzyszenie Copyright Polska (poprzednia nazwa: Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka”) - członkostwo od 1 października 2005 roku, zgodnie z porozumieniem pomiędzy stowarzyszeniami z dn. 1 października 2005 roku.
- Stowarzyszenie Kreatywna Polska - członkostwo od 13 marca 2014 roku – zgodnie z uchwałą Zarządu nr 1 z 13 marca 2014 roku.

14) wskazanie spółek, w których współnikiem, w tym akcjonariuszem, jest lub była w ciągu roku sprawozdawczego organizacja zbiorowego zarządzania:

Brak takich spółek.

15) wskazanie organizacji międzynarodowych, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa:

Brak takich organizacji.

Rozdział 2

Informacje i kopie dokumentów dotyczących działalności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie obejmowania praw autorskich i praw pokrewnych w zbiorowe zarządzanie:

- 1) wskazanie liczby podmiotów (osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym odrębne przepisy przyznają zdolność prawną), które powierzyły swoje prawa w zbiorowe zarządzanie wg stanu na koniec roku sprawozdawczego, z wyłączeniem umów o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji:

Na dzień 31 grudnia 2016 r. Stowarzyszenie zarządzało prawami autorskimi 63 wydawców.

Nr	Zarządzanie prawami przez SW REPROPOL na podstawie deklaracji członkowskiej	Zarządzanie prawami przez SW REPROPOL na podstawie umowy powierniczej
	Nazwa	Nazwa
1.	Agencja Wydawniczo Reklamowa Wprost sp. z o.o.	Ad Novum (prawa do Trybuny do 29.11.2010)
2.	Bonnier Business Polska sp. z o.o.	Agencja Reklamowo - Wydawnicza "Czar -Media"
3.	Centrum Prawa Bankowego i Informacji sp. z o.o.	Agora S.A.
4.	Dom Judy sp. z o.o.	Bollinari Publishing House Sp. z o.o.
5.	Dom Wydawniczy „Kruszona”	Corner Media
6.	Edipresse Polska S.A.	Express Media Sp. z o.o.
7.	Gremi Media Sp. z o.o.	Federal Media Company FMC Sp. z o.o.
8.	Grupa WM Sp. z o.o.	Firma Wydawnicza PRZĘŁOM
9.	Grupa Wydawnictwo Pomorskie sp. z o.o.	Forum S.A.
10.	INFOR Biznes	Fratia Sp. z o.o.
11.	Instalator Polski sp. z o.o.	FreeDomMedia Sp. z o.o.
12.	International Data Group Poland S.A.	Fundacja Oratio Recta
13.	Medyk sp. z o.o.	Gofin Wydawnictwo Podatkowe
14.	Panorama sp. z o.o.	Graffi Studio Janusz Ansion
15.	Polityka sp. z o.o. sp. k.	Grupa Cogito Sp. z o.o. 9D. Aga Press)
16.	Polska Agencja Prasowa	Instytut Gość Media
17.	Polska Press Sp. z o.o.	Kurier Szczeciński Sp. z o.o.
18.	Pro Media sp. z o.o. Opole	Mazowieckie Media Sp. z o.o.
19.	Ringier Axel Springer Polska sp. z o.o.	MediaCo Agencja Wydawnicza
20.	Wolters Kluwer Polska sp. z o.o.	Mepress Sp. z o.o.
21.	Wydawnictwo "Zwierciadło"	News Press Renata Kluczna
22.	Wydawnictwo Bauer sp. z o.o. sp. k.	Niezależne Wydawnictwo Polskie Sp. z o.o.
23.	Wydawnictwo Westa Druk	Oficina Wydawnicza Nowy Łowiczanie
24.	Wydawnictwo Wulkan	Polskie Wydawnictwo Transportowe
25.	Wydawnicza Spółdzielnia Pracy "Stopka"	RYZA Sp. z o.o.
26.	Zakopiańskie Towarzystwo Gospodarcze sp. z o.o.	Spes Sp. z o.o.
27.	ZPR Media S.A.	Tygodnik Powszechny Sp. z o.o.
28.		Tysol Sp. z o.o.
29.		Warsaw Voice S.A.
30.		Wągrowiecka Oficyna Wydawnicza
31.		Wydawca Olsztyn Sp. z o.o.
32.		Wydawnictwo Diecezji Warszawsko-Praskiej
33.		Wydawnictwo GM Sp. z o.o.
34.		Wydawnictwo Kurier-Media S.C.
35.		Wydawnictwo Silesiana Sp. z o.o.
36.		Ziemia Przemyska Sp. z o.o.

- 2) wskazanie liczby podmiotów, które powierzyły swoje prawa w zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym, z wyłączeniem umów o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji:

W roku sprawozdawczym 13 nowych podmiotów powierzyło Stowarzyszeniu prawa autorskie do zbiorowego zarządu.

- 3) wskazanie liczby podmiotów, które wycofały swoje prawa ze zbiorowego zarządzania w danym roku sprawozdawczym, z wyłączeniem umów o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji:

Żaden z podmiotów nie wycofał praw ze zbiorowego zarządu. Natomiast prawa powierzone Stowarzyszeniu przez wydawnictwo „Media Regionalne”, które zostało włączone do Spółki Polska Press nadal pozostają w zbiorowym zarządzie REPROPOL-u na mocy deklaracji członkowskiej wydawnictwa „Polska Press”.

- 4) wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy powierzyli jej swoje prawa w zbiorowe zarządzanie, według stanu na koniec roku sprawozdawczego:**

Na dzień 31 grudnia 2016 r. 27 członków zwykłych powierzyło Stowarzyszeniu swoje prawa w zbiorowy zarząd.

- 5) wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy powierzyli jej swoje prawa w zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym:**

W roku sprawozdawczym żaden nowy członek nie powierzył Stowarzyszeniu praw autorskich do zbiorowego zarządu.

- 6) wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy wycofali swoje prawa ze zbiorowego zarządzania w danym roku sprawozdawczym:**

W roku sprawozdawczym żaden członek nie wycofał Stowarzyszeniu swoich praw ze zbiorowego zarządu. Natomiast prawa powierzone Stowarzyszeniu przez wydawnictwo „Media Regionalne”, które zostało włączone do Spółki Polska Press nadal pozostają w zbiorowym zarządzie REPROPOL-u na mocy deklaracji członkowskiej wydawnictwa „Polska Press”.

- 7) wskazanie liczby podmiotów, których prawami organizacja zbiorowego zarządzania zarządza na podstawie umowy o powierzenie praw w zbiorowy zarząd, według stanu na koniec roku sprawozdawczego, z wyłączeniem umów o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji:**

Na dzień 31 grudnia 2016 r. Stowarzyszenie zarządza prawami 36 podmiotów na podstawie umów o powierzeniu praw w zbiorowy zarząd.

- 8) wzory stosowanych przez organizację zbiorowego zarządzania umów oraz kopie regulaminów i innych aktów, określających zasady powierzania praw w zbiorowy zarząd:**

Prawa autorskie lub prawa pokrewne były powierzane w zbiorowy zarząd Stowarzyszeniu na podstawie istniejącej od momentu założenia Stowarzyszenia deklaracji członkowskiej, (wzór deklaracji członkowskiej dla członków instytucjonalnych – wydawnictw stanowi załącznik nr 2, a wzór deklaracji członkowskiej dla członków indywidualnych – autorów stanowi załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania). Ponadto w Stowarzyszeniu obowiązuje wzór oświadczenia powierniczego, zatwierdzony na mocy uchwały Walnego Zebrania Członków z dnia 2 grudnia 2011 r.

Oświadczenie powiernicze stanowi załącznik nr 4 do niniejszego sprawozdania.

- 9) wykaz porozumień o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji zawartych z krajowymi lub zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem stron, przedmiotu, daty zawarcia oraz okresu obowiązywania:**

1. Porozumienie pomiędzy Stowarzyszeniem Autorów i Wydawców „Polska Książka” (obecna nazwa Stowarzyszenie Copyright Polska) i Stowarzyszeniem Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z dn. 1 października 2005 roku z mocą obowiązującą od dnia 28 maja 2009 roku, tj. od momentu uzyskania przez Stowarzyszenie REPROPOL decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego uprawniającej do prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zarządzania i ochrony praw autorskich przysługujących wydawcom prasy. Porozumienie zawarte jest na czas nieokreślony. Przedmiotem porozumienia jest współpraca merytoryczna i organizacyjna w zakresie organizacji rynku prawnoautorskiego w zakresie, w którym dotyczy on wydawców, tj. inkaś i repartycji opłat z tytułu art. 20 i 20¹ ustawy, szczególnie dla wydawców prasy, jak również repartycji dla zagranicznych ozz.



- 10) wskazanie, czy organizacja zbiorowego zarządzania dokonuje inkasa wynagrodzeń także na rzecz podmiotów, których prawa nie zostały jej powierzone w zbiorowe zarządzanie, z podaniem podstawy prawnej i poszczególnych pól eksploatacji, których to inkaso dotyczy:**

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL nie dokonuje inkasa na rzecz takich podmiotów.

Rozdział 3

Informacje i kopie dokumentów dotyczących działalności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie inkasa wynagrodzeń i opłat:

- 1) kopie tabel wynagrodzeń prawomocnie zatwierdzonych przez Komisję Prawa Autorskiego lub sąd, obowiązujących w roku sprawozdawczym, wraz z kopiami właściwych orzeczeń i ich uzasadnień:**

Stowarzyszenie posiada tabelę wynagrodzeń licencyjnych zatwierdzoną przez Komisję Prawa Autorskiego w dniu 9 lipca 2013 roku, stanowiącą załącznik nr 5 do sprawozdania.

- 2) kopie uchwał lub innych aktów wewnętrznych określających wysokość stawek wynagrodzeń za korzystanie z praw będących przedmiotem zbiorowego zarządzania, z syntetycznym uzasadnieniem przyjęcia tych stawek:**

W konsekwencji zatwierdzenia przez KPA tabel wynagrodzeń (zgodnie z pkt. 1) Stowarzyszenie w uchwale z dnia 5 listopada 2013 w sprawie cennika wynagrodzeń z tytułu licencjonowania wprowadziło płatności za okresy archiwizowania plików z utworami będącymi przedmiotem licencjonowania i tabel. Stawki za archiwizowanie wprowadzono w celu ograniczenia liczby operacji związanych z uzyskaniem licencji na archiwalne materiały prasowe. Kopia uchwały z 5.11.2013 roku wraz cennikami stanowi załącznik nr 6 do niniejszego sprawozdania.

- 3) wskazanie pól eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, a także pól eksploatacji, na których zamierza wykonywać zbiorowe zarządzanie w kolejnym roku sprawozdawczym, z podaniem powodów niewykonywania zbiorowego zarządu na danym polu eksploatacji, jeżeli taka sytuacja miała miejsce:**

W 2016 roku Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL wykonywało zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi na jednym polu eksploatacji: zwielokrotnianie techniką reprograficzną oraz cyfrową, wprowadzanie do obrotu, udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym.

- 4) wzory umów zawieranych z korzystającymi na polach eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, a także na których zamierza wykonywać zbiorowe zarządzanie w kolejnym roku sprawozdawczym:**

Wzór umowy zawieranej z firmami monitoringu prasowego korzystającymi na polu eksploatacji, na którym Stowarzyszenie wykonywało zbiorowe zarządzanie w roku 2016, a także będzie wykonywać je w roku 2017 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego sprawozdania.

- 5) wskazanie liczby korzystających, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy według stanu na koniec roku sprawozdawczego:**



Na dzień 31 grudnia 2016 r. Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL miało zawarte umowy licencyjne dotyczące eksploatacji materiałów prasowych w ramach usług monitoringu prasy z 8 podmiotami, tj.:

- Agencja Prasowo-Informacyjna "Glob" Spółdzielnia Pracy
- Biuro Analiz Mediów -Panmedia
- Dom Wydawniczy JAR - Eprasa.com. Sp. z o.o.
- Media Tenor
- Netsprint Sp. z o.o.
- News Monitor sp. z o.o.
- Newton Media Sp. z o.o.
- Pharma.info.pl

oraz z jednym podmiotem umowę na udzielenie licencji niewyłącznej na korzystanie w publikacji periodycznych, tj.

- Komisja Europejska Przedstawicielstwo w Polsce.

6) wskazanie liczby korzystających, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy na poszczególnych polach eksploatacji według stanu na koniec roku sprawozdawczego:

Tak, jak wskazano powyżej w pkt. 3, Stowarzyszenie REPROPOL wykonywało zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi na jednym polu eksploatacji, we współpracy z 9 podmiotami, które wskazano powyżej w pkt. 5. Stowarzyszenie w piśmie z dnia 19 marca 2012 roku wystąpiło do MKiDN o zmianę decyzji w przedmiocie zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i w konsekwencji nadanie treści zezwolenia udzielonego Stowarzyszeniu Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL następującego brzmienia:

"Udzielam Stowarzyszeniu Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL zezwolenia na:

1. Zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi do:

- 1) publikacji periodycznych oraz*
- 2) mających samodzielne znaczenie utworów składających się na zawartość publikacji periodycznych*

na następujących polach eksploatacji:

- a) zwielokrotnianie techniką drukarską, fotograficzną, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową na nośnikach tradycyjnych i cyfrowych,*
- b) wprowadzanie do obrotu, najem i użyczenie egzemplarzy, zwielokrotnionych w sposób określony w pkt a),*
- c) nadawanie w tym przewodowo, bezprzewodowo, cyfrowo, analogowo lub satelitarnie,*
- d) reemitowanie,*
- e) publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp do utworu w miejscu i czasie przez siebie wybranym.*

2. Pobieranie wynagrodzeń z tytułu:

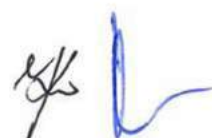
- 1) zamieszczania w celach dydaktycznych i naukowych w podręcznikach, wypisach i antologiach rozpowszechnionych fragmentów publikacji periodycznych,*
- 2) odpłatnego udostępniania przez ośrodki informacji lub dokumentacji fragmentów publikacji periodycznych,*
- 3) publicznego udostępniania utworów będących aktualnymi artykułami na tematy polityczne, gospodarcze lub religijne oraz aktualnymi wypowiedziami i fotografiami reporterskimi w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym."*

Po weryfikacji, ostateczny wniosek do MKiDN złożony przez Stowarzyszenie 20 stycznia 2014 roku i potwierdzony w piśmie do MKiDN z dnia 13 listopada 2015 roku dotyczył zmiany zezwolenia na zbiorowe zarządzanie i nadanie decyzji brzmienia następującego:

„Udzielam Stowarzyszeniu Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL zezwolenia na:

1. Zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi do:

- 1) Publikacji periodycznych jako utworów zbiorowych – w zakresie, w jakim prawa te przysługują wydawcom oraz*
- 2) Mających samodzielne znaczenie utworów składających się na zawartość publikacji periodycznych -w zakresie, w jakim prawa te przysługują wydawcom oraz*



- 3) *Mających samodzielne znaczenie utworów o charakterze informacyjnym, publicystycznym i informacyjno-publicystycznym, m.in. artykuł, felieton, reportaż, składających się na zawartość publikacji periodycznych - bez względu na podmiot, któremu te prawa przysługują.*

na następujących polach eksploatacji:

- a) *Zwielokrotnianie jakkolwiek techniką,*
- b) *Wprowadzenie do obrotu,*
- c) *Najem,*
- d) *Użyczenie,*
- e) *Publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w*
- f) *miejscu i czasie przez siebie wybranym.*

2. Pobieranie na rzecz:

- a) *Wydawców prasy oraz*
- b) *Twórców utworów o charakterze informacyjnym, publicystycznym i informacyjno-publicystycznym składających się na zawartość publikacji periodycznych wynagrodzeń z tytułu:*
 - a) *Zamieszczania w celach dydaktycznych i naukowych w podręcznikach, wypisach i antologiach rozpowszechnionych fragmentów publikacji periodycznych,*
 - b) *Odpłatnego udostępniania przez ośrodki informacji lub dokumentacji fragmentów publikacji periodycznych,*
 - c) *Publicznego udostępniania utworów będących artykułami na aktualne tematy polityczne, gospodarcze lub religijne oraz aktualnymi wypowiedziami i fotografiami reporterskimi w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym."*

- 7) wskazanie liczby korzystających, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania zawarła umowy na poszczególnych polach eksploatacji w danym roku sprawozdawczym:**

W 2016 roku Stowarzyszenie zawarło umowy z 3 podmiotami:

- Media Tenor
- Netsprint Sp. z o.o.
- News Monitor sp. z o.o.

- 8) wskazanie liczby korzystających, z którymi przestały obowiązywać umowy na poszczególnych polach eksploatacji w danym roku sprawozdawczym:**

W 2016 roku przestała obowiązywać umowa z firmą Newspoint Sp. z o.o..

- 9) informacja o zawartych porozumieniach, o których mowa w art. 107¹ ust. 1, 2 lub 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zwanej dalej „ustawą”:**

Brak podmiotowych porozumień z udziałem Stowarzyszenia na dzień 31 grudnia 2016 r.

- 10) informacja, czy został wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 107¹ ust. 4 ustawy:**

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku nie został wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 107¹ ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

- 11) wskazanie wysokości wynagrodzeń z tytułu zbiorowego zarządzania zainkasowanych w roku sprawozdawczym na poszczególnych polach eksploatacji, w tym odrębnie z tytułu art. 70 ust. 2¹ ustawy, w kwotach netto:**

W roku sprawozdawczym Stowarzyszenie zainkasowało z tytułu zbiorowego zarządzania na jednym, wskazanym w pkt. 3 powyżej, polu eksploatacji kwotę 209.883,87 złotych.

Stowarzyszenie nie inkasuje kwot z tytułu art. 70 ust. 2¹ ustawy.

- 12) wskazanie wysokości opłat zainkasowanych z tytułu zbiorowego zarządzania w roku sprawozdawczym, w kwotach netto:**
- a) na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy
 - b) na podstawie art. 20¹ ust. 1 ustawy.

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL nie dokonuje samodzielnie inkasa z tytułu zbiorowego zarządzania, tj. uprawnienia z art. 20 i 20¹ ustawy.

- 13) wskazanie wysokości wynagrodzeń i opłat uzyskanych w roku sprawozdawczym od krajowych lub zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w tym na podstawie umów o jednostronnej lub wzajemnej reprezentacji, w kwotach netto:**

W roku 2016 Stowarzyszenie, na podstawie porozumienia z SAIW Copyright Polska (poprzednio: SAIW „Polska Książka”) zainkasowało łączną kwotę 2.266.630,65 zł.

Zainkasowana kwota opłat od Copyright Polska jest kwotą brutto, od której Stowarzyszenie zmuszone było odliczyć i przekazać należny VAT Urzędowi Skarbowemu w kwocie 423.841,50 zł. Wynika to ze zmiany przepisów VAT od 1.04.2011 roku i przyjęcia przez Ministerstwo Finansów interpretacji wprowadzającej zasady komisji usług, czyli objęcia podatkiem VAT całości obrotu.

Stowarzyszenie zabiegało o uzyskanie korzystnej interpretacji prawnej w tej sprawie. Pomimo korzystnego wyroku WSA w Warszawie (syg. III SA/WA 425/14 z czerwca 2014 roku) i w wyniku skargi kasacyjnej, a także rozbieżności w orzeczeniach WSA w podobnej sprawie, NSA w październiku 2015 roku skierował sprawę do Trybunału Sprawiedliwości w UE poprzez zadanie pytania prejudycjalnego. W styczniu 2016 roku NSA zawiesiło postępowanie z wniosku REPROPOL-u.

Uwaga: Już po zakończeniu okresu sprawozdawczego, tj. 18 stycznia 2017 roku Trybunał Sprawiedliwości UE odpowiedział na pytanie prejudycjalne w sprawie SWAP i uznał, że opłaty reprograficzne nie podlegają VAT. Niewątpliwie wpłynie to na wyrok w toczącym się postępowaniu w sprawie zaskarżonej interpretacji przed NSA oraz wpłynie na rozstrzygnięcia dot. rozliczania opłat reprograficznych. Oznaczać to może, na tle wyroku SWAP, wydanie orzeczenia przez NSA w sprawie opłat reprograficznych REPROPOL-u, oddalającego kasację Ministerstwa Finansów i utrzymanie korzystnego dla REPROPOL-u wyroku WSA przez wydanie nowej interpretacji przez Min. Finansów.

- 14) wskazanie wysokości i podstawy prawnej potrąceń dokonanych tytułem kosztów inkasa w roku sprawozdawczym, z wyjaśnieniem powodów wzrostu kosztów w stosunku do poprzedniego roku sprawozdawczego, jeżeli taka sytuacja miała miejsce:**

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL nie dokonuje bezpośrednio inkasa z tytułu opłat reprograficznych. Zainkasowana przez Stowarzyszenie kwota zgodna z pkt. 13 jest kwotą po potrąceniu kosztów inkasa SAIW CP, które dzielone są pomiędzy SAIW CP i SW REPROPOL w proporcji wynikającej z uzgodnionych wspólnie corocznych badań kopiowania książki i prasy.

- 15) wskazanie wysokości wynagrodzeń wypłaconych osobom, które dokonują inkasa wynagrodzeń lub opłat na podstawie pełnomocnictwa lub umów cywilnoprawnych:**

Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL nie dokonuje inkasa z tytułu zbiorowego zarządzania, a w związku z tym ten punkt sprawozdania nas nie dotyczy.

Rozdział 4

Informacje i kopie dokumentów dotyczących działalności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie podziału (repartycji) wynagrodzeń i opłat:



- 1) kopia obowiązującego regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady repartycji, ze wskazaniem treści zmian tych aktów w roku sprawozdawczym:**

Regulamin Repartycji Stowarzyszenia został zmieniony uchwałą Walnego Zebrania Członków w dn. 3 czerwca 2014 roku. W trakcie roku sprawozdawczego w Regulaminie nie dokonywano żadnych zmian. Regulamin Repartycji stanowi załącznik nr 8 do sprawozdania.

- 2) wskazanie wysokości i podstawy prawnej dokonanych potrąceń tytułem kosztów repartycji w roku sprawozdawczym:**

Potrącenia kosztów repartycji w roku sprawozdawczym dokonane zostały na podstawie Uchwały nr 20/2016 Zarządu Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z dnia 7 października 2016 r. w sprawie podziału opłat reprograficznych dla tytułów prasowych, które ukazały się w 2015 roku (załącznik nr 9 do niniejszego sprawozdania). Wysokość potrąceń tytułem kosztów repartycji za rok 2015 wyniosła 340.064,13 zł i dotyczyła 7687 tytułów prasowych. Narzut kosztów stanowił 0,1444 zł na każde 1 zł wypłacane wydawcy z tytułu opłat reprograficznych.

- 3) wskazanie wysokości i podstawy prawnej dokonanych potrąceń na poszczególne cele inne niż koszty inkasa lub repartycji, w tym na działalność socjalną lub promocyjną:**

W roku 2015 Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia postanowiło utworzyć fundusz celowy i w roku 2015 roku i latach następnych przeznaczyć na realizację celów statutowych określonych w par. 2 pkt 8 i 10 Statutu Stowarzyszenia 5-cio procentowy odpis od kwoty netto repartycji za dany rok.

W ramach tworzenia powyższego funduszu celowego w roku sprawozdawczym dokonano odpisu w wys. 108,277,00 zł od wynagrodzeń realizowanych za 2015 rok – na podstawie Uchwały nr 20/2016 Zarządu Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z dnia 7 października 2016 r. w sprawie podziału opłat reprograficznych dla tytułów prasowych, które ukazały się w 2015 roku (załącznik nr 9 do niniejszego sprawozdania).

- 4) omówienie i uzasadnienie sposobu zarządzania środkami uzyskanymi z wynagrodzeń i opłat do czasu ich wypłaty uprawnionym, w tym wskazanie celu, na jaki są przeznaczane odsetki z lokat, rachunków bankowych oraz pozostałych instrumentów rynku finansowego lub kapitałowego:**

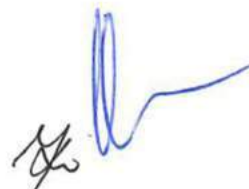
Środki inkasowane przez Stowarzyszenie w ramach zbiorowego zarządzania prawami autorskimi są przechowywane na odrębnym rachunku bankowym. Za 2016 rok uzyskano odsetki w wysokości 40.723,87 zł które pomniejszyły koszty utrzymania Biura i miały wpływ na poziom kosztów repartycji określonych w pkt. 2.

- 5) wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń i innych świadczeń przekazanych w roku sprawozdawczym poszczególnym krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania oraz innym podmiotom krajowym reprezentującym uprawnionych:**

W roku 2016 Stowarzyszenie nie przekazywało wynagrodzeń i świadczeń krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania oraz innym podmiotom krajowym reprezentującym uprawnionych.

- 6) wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń i innych świadczeń przekazanych w roku sprawozdawczym zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania oraz innym podmiotom zagranicznym reprezentującym uprawnionych, w tym na podstawie umów o wzajemnej lub jednostronnej reprezentacji:**

W roku sprawozdawczym Stowarzyszenie nie dokonało takowych wypłat.

 str. 10

Na podstawie uchwał Zarządu SAIW Copyright Polska i w związku z porozumieniem pomiędzy SDiW REPROPOL, a SAIW Copyright Polska z 2005 roku wypłaty dla podmiotów zagranicznych realizowane są przez SAIW Copyright Polska, a o kwoty na te wypłaty przeznaczone, pomniejszane są środki przekazywane na rzecz repartycji krajowej. W 2016 roku na wypłaty podmiotom zagranicznym SAIW Copyright Polska potrącił kwotę w wys. 62.194,94 zł (dot. to opłat reprograficznych za rok 2015).

7) wskazanie łącznej wysokości dokonanych w roku sprawozdawczym wypłat wynagrodzeń brutto dokonanych bezpośrednio na rzecz uprawnionych oraz liczby uprawnionych objętych wypłatami:

W roku sprawozdawczym dokonano wypłat wynagrodzeń z tytułu udzielonych licencji dla monitoringu prasy:

- a) za 2015 rok – 13 uprawnionym wydawcom - na kwotę 3.001,05 zł. Wynagrodzenia dot. roku 2015, objęły wydawców, którzy dostarczyli faktury dopiero w 2017 roku.
- b) za rok 2016 – 30 uprawnionym wydawcom - na kwotę 153.269,08 zł.

8) wskazanie łącznej wysokości środków przekazanych w roku sprawozdawczym poszczególnym krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania:

- a) na podstawie art. 20 ustawy
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

W roku 2016 Stowarzyszenie nie przekazywało żadnych środków krajowym ozz.

9) wskazanie łącznej wysokości dokonanych w roku sprawozdawczym wypłat brutto środków z opłat bezpośrednio na rzecz uprawnionych oraz liczby uprawnionych objętych wypłatami:

- a) na podstawie art. 20 ustawy
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

Środki przeznaczone na wypłaty opłat reprograficznych na rzecz uprawnionych Stowarzyszenie otrzymuje od SAIW CP w łącznej kwocie, bez podziału na pochodzące z tytułu 20 i 20¹ ustawy, stąd też nie możemy ich wedle tego podziału przedstawić. Szczegółowe informacje przedstawione są w sprawozdaniu SAIW Copyright Polska.

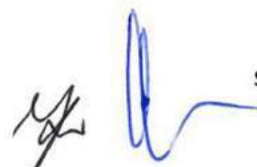
W 2016 roku Stowarzyszenie dokonało wypłat środków z opłat w wysokości 2.852.054,45 zł bezpośrednio na rzecz 2128 uprawnionych, będących wydawcami 5233 tytułów prasowych, którzy dostarczyli dokumenty finansowe w postaci faktury VAT lub rachunku, czy noty księgowej, będące podstawą do wypłaty.

10) wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, podzielonych i wciąż niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, ze wskazaniem liczby uprawnionych i wyjaśnieniem powodów niewypłacenia środków:

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku Stowarzyszenie zainkasowało i wciąż nie wypłaciło wynagrodzeń licencyjnych w wysokości 5.876,18 złotych. Dotyczyło to 10 wydawców, którzy nie dostarczyli do dnia 31.12.2016 roku faktur VAT. Dokumenty te wpłynęły dopiero na początku roku 2017 i wtedy kwoty te zostały przekazane uprawnionym.

11) wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, wciąż niepodzielonych i niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, z wyjaśnieniem powodów braku podziału:

Na koniec 2016 roku w Stowarzyszeniu nie było żadnych zainkasowanych, a wciąż niepodzielonych i niewypłaconych wynagrodzeń licencyjnych.



12) wskazanie łącznej wysokości opłat zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, podzielonych i wciąż niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, ze wskazaniem liczby osób uprawnionych i wyjaśnieniem powodów niewypłacenia środków:

- a) na podstawie art. 20 ustawy, w tym odrębnie dla części, o której mowa w § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów (Dz. U. Nr 105, poz. 991, z 2008 r. Nr 235, poz. 1599 oraz z 2011 r. Nr 105, poz. 616)
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy.

Środki przeznaczone na wypłaty opłat reprograficznych na rzecz uprawnionych Stowarzyszenie otrzymuje od SAIW CP bez podziału na pochodzące z tytułu 20 i 20¹ ustawy, stąd też nie może tego podziału przedstawić. Zgodnie z Zasadami i Regulaminem Repartycji przyjętych w Stowarzyszeniu podstawą do podziału opłat jest lista tytułów prasowych, które ukazały się w danym roku według rejestru Biblioteki Narodowej. Po określeniu należnych kwot dla poszczególnych tytułów prasowych dochodzi do przypisania tytułów i należnych kwot wydawcom, którzy otrzymują zawiadomienie o wysokości opłaty reprograficznej i potrzebie wystawienia przez nich dokumentu finansowego w postaci faktury VAT lub rachunku, czy noty księgowej, gdyż jest on wyłączną podstawą wypłaty opłat.

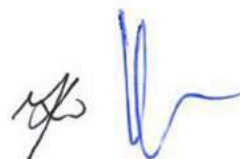
Stowarzyszenie nie realizuje wypłat poniżej 50 zł na jednego wydawcę, kwoty te są wypłacane po zsumowaniu kolejnych rocznych wypłat przekraczających 50 złotych.

Regulamin Repartycji zakłada wypłatę wynagrodzeń zainkasowanych za dany rok sprawozdawczy w oparciu o aktualne dane statystyczne dot. liczby tytułów, nakładów, rankingu pressclipperskiego oraz wyników badań kopiowania odnoszących się do roku, którego wypłata dotyczy – oznacza to jednoroczne przesunięcie w czasie podziału otrzymanych opłat po uzyskaniu oficjalnych danych statystycznych.

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku Stowarzyszenie dysponowało podzieloną, a niewypłaconą kwotą w wysokości 1.918.287,35 zł stanowiącą sumę kwot przypisanych 20.865 tytułom prasowym objętym opłatami reprograficznymi za lata 2007-2015, w tym:

- a) kwotą 1.840.557,94 zł stanowiącą sumę kwot przypisaną 20.362 tytułom prasowym, których wydawcom postawiono do wypłaty wynagrodzenia reprograficzne, a którzy to wydawcy nie wystawili dokumentów finansowych stanowiących podstawę wypłaty. Postawione do wypłaty, a niewypłacone opłaty reprograficzne dotyczą lat 2007-2015, w tym:

Rok	Tytułów	Kwota netto	Średnia na 1 tytuł
2007	1993	152 757,24 zł	76,65 zł
2008	1997	85 742,83 zł	42,94 zł
2009	2008	47 543,30 zł	23,68 zł
2010	2142	50 566,24 zł	23,61 zł
2011	2340	82 571,00 zł	35,29 zł
2012	2275	207 263,12 zł	91,10 zł
2013	2582	292 556,90 zł	113,31 zł
2014	2049	345 393,54 zł	168,57 zł
2015	2976	576 163,77 zł	193,60 zł
SUMA	20362	1 840 557,94 zł	90,39 zł



- b) kwotą 77.729,41 zł stanowiącą sumę kwot przypisaną 5.566 tytułom prasowym, która nie została postawiona do wypłaty dla wydawców. Powodem niepostawienia kwot do wypłaty jest przede wszystkim nieosiągnięcie przez wydawcę wymaganego Regulaminem progu minimalnej kwoty 50 zł umożliwiającej zrealizowanie wypłaty. Niepostawione do wypłaty opłaty reprograficzne dotyczą lat 2007-2015, w tym:

Rok	Tytułów	Kwota netto	Średnia na 1 tytuł
2007	429	10 345,96 zł	24,12 zł
2008	552	7 649,89 zł	13,86 zł
2009	535	4 041,93 zł	7,56 zł
2010	483	3 291,38 zł	6,81 zł
2011	399	3 253,13 zł	8,15 zł
2012	397	11 698,33 zł	29,47 zł
2013	487	13 269,27 zł	27,25 zł
2014	1227	19 354,14 zł	15,77 zł
2015	1057	4 825,37 zł	4,57 zł
SUMA	5566	77 729,41 zł	13,97 zł

Należy dodać, że opłaty za rok 2015 zostały uchwałami Zarządu Stowarzyszenia nr 20/2016 z 7 października 2016 (załącznik nr 9 do sprawozdania) i uchwałą nr 26/2016 z 18 listopada 2016 roku (załącznik nr 10 do sprawozdania) podzielone i postawione do wypłaty. Począwszy od listopada 2016 roku Stowarzyszenie sukcesywnie zawiadamiało uprawnionych do wypłaty wydawców i na dzień 31 grudnia 2016 wypłata opłat za 2016 rok była w toku.

13) wskazanie łącznej wysokości opłat zainkasowanych w roku sprawozdawczym i latach poprzednich, wciąż niepodzielonych i niewypłaconych na koniec roku sprawozdawczego, z wyjaśnieniem powodów niewypłacenia środków:

- a) na podstawie art. 20 ustawy
- b) na podstawie art. 20¹ ustawy

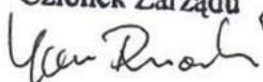
Środki przeznaczone na wypłaty opłat reprograficznych na rzecz uprawnionych Stowarzyszenie otrzymuje od SAIW CP bez podziału na pochodzące z tytułu 20 i 20¹ ustawy. Przy podziale środków uwzględnia się zasady określone w rozdz. 4 pkt 1.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku Stowarzyszenie dysponowało niepodzieloną i niewypłaconą kwotą 2.032.720,03 zł przeznaczoną na wypłaty opłat reprograficznych za rok 2016. Opłaty za rok 2016 będą podzielone w 2017 roku. W maju 2017 otrzymaliśmy ostateczne rozliczenie i ostatnią transzę opłat za rok 2016 z SAIW Copyright Polska w wysokości 700.902,34 zł., z których odliczono i odprowadzono do Urzędu skarbowego kwotę 131.063,04 zł podatku VAT.

Należy podkreślić, że od wszystkich opłat zainkasowanych w 2016 roku, mimo, że jeszcze niepodzielonych i niewypłaconych, odprowadzony został w roku sprawozdawczym do urzędu skarbowego należny VAT. Od momentu zmiany przepisów ustawy VAT Stowarzyszenie łącznie odprowadziło do Urzędu Skarbowego VAT w wysokości ok. 3 mln złotych, pomniejszając tym samym kwoty do wypłaty dla uprawnionych. Należy mieć nadzieję, że realizacja orzeczenia ETS-u ze stycznia 2017 roku przez NSA umożliwi wypłaty dla wydawców w pełnej kwocie otrzymanego inkasa.

- 14) wyjaśnienie zasad, ze wskazaniem podstawy prawnej, które organizacja stosuje w celu określenia środków, co do których upłynął termin przedawnienia roszczeń o wypłatę, wskazanie wysokości tych środków na koniec roku sprawozdawczego oraz ich przeznaczenia.

Do końca 2016 r. Stowarzyszenie nie opracowało procedury dot. środków, co do których upłynął termin przedawnienia roszczeń o wypłatę, gdyż w odniesieniu do żadnych środków przekazanych Stowarzyszeniu termin taki nie upłynął.

Członek Zarządu


PREZES


Załączniki:

- 1) Statut Stowarzyszenia z dn. 24.05.2016 r.;
- 2) Wzór deklaracji członkowskiej dla członków instytucjonalnych – wydawnictw;
- 3) Wzór deklaracji członkowskiej dla członków indywidualnych – autorów;
- 4) Oświadczenie o powierzeniu Stowarzyszeniu praw do zbiorowego zarządu;
- 5) Kopia tabel wynagrodzeń zatwierdzonych przez Komisję Prawa Autorskiego dn. 9.07.2013 r.;
- 6) Uchwała Zarządu Stowarzyszenia z dn. 5 listopada 2013 r. zatwierdzająca cennik wynagrodzeń z tytułu licencji;
- 7) Wzór umowy zawieranej przez Stowarzyszenie z firmami monitoringu prasowego wraz z załącznikami;
- 8) Regulamin Repartycji z dn. 3.06.2014 r. wraz z Zasadami przygotowywania i wypłaty opłat reprograficznych;
- 9) Uchwała nr 20/2016 z 7 października 2016 roku w sprawie podziału opłat reprograficznych dla tytułów prasowych, które ukazały się w 2015 roku;
- 10) Uchwała nr 26/2016 z 18 listopada 2016 roku w sprawie wypłaty opłat reprograficznych dla tytułów prasowych, które ukazały się w 2015 roku.

Do sprawozdania załącza się wykaz uchwał podjętych w danym roku sprawozdawczym przez organy Stowarzyszenia, dotyczących zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi:

- 1) Uchwała nr 1/2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie podziału opłat reprograficznych za rok 2014;
- 2) Uchwała nr 11 /2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie objęcia patronatem i dofinansowania XIV edycji Konkursu GRAND FRONT;
- 3) Uchwała nr 12 /2016 Zarządu Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie działalności rynku prasowego;
- 4) Uchwała nr 15 /2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie dofinansowania publikacji książkowej Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego;
- 5) Uchwała nr 19/2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie rezygnacji z opłat reprograficznych;
- 6) Uchwała nr 22/2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie współfinansowania Raportu nt. wpływu zjawiska piractwa w internecie na rynku audiowizualnym, telewizyjnym, muzycznym, prasowym i e-prasy, fotografii, rynku książek i e-booków na gospodarkę w Polsce;
- 7) Uchwała nr 23/2015 Zarządu Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z dnia 7 października 2016 r. w sprawie sponsorowania nagrody dziennikarskiej im. B. Prusa;
- 8) Uchwała nr 24/2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie przedłużenia umowy z firmą Anti-Piracy Protection do końca 2016 roku (dot. akcji monitorowania czasopism w Internecie);
- 9) Uchwała nr 25/2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie przyjęcia stanowiska odnośnie konsultacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w zakresie dokumentów Komisji Europejskiej dotyczących modernizacji prawa autorskiego;
- 10) Uchwała nr 29/2016 Zarządu Stowarzyszenia Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie kontynuacji umowy z firmą Anti-Piracy Protection w roku 2017;
- 11) Uchwała nr 31 /2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie objęcia patronatem i dofinansowania XV edycji Konkursu GRAND FRONT.