

# **Sprawozdanie Zarządu Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL z działalności w roku 2013**

## **I. Skład Zarządu**

W roku 2013 Zarząd Stowarzyszenia pracował w składzie:

- Maciej Hoffman – Prezes Zarządu
- Grzegorz Gauden – Wiceprezes Zarządu
- Lech Kruszona – Skarbnik

## **II. Działalność w zakresie inkasa opłat reprograficznych**

W roku 2013 Stowarzyszenie, na podstawie porozumienia z SAIW „Polska Książka” zainkasowało łącznie kwotę 3.302.747, 57 zł, z czego:

- a) kwota 328.210,99 zł stanowiła należność pochodzącą z inkasa za IV kwartał 2012r.
- b) kwota 2.974.536,58 zł stanowiła należność pochodzącą z inkasa za I, II, III i IV kwartał 2013 r.

Powyższa kwota była wyższa o 17% od kwoty inkasa w 2012 roku. Zmiana od 1 lipca 2011 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 roku w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat reprograficznych miała szczególny wpływ na zwiększenie kwoty inkasa wynikające ze wzrostu opłat od papieru ksero (wzrost wskaźnika z 0,001% do 1,5%), ale też wpływ na wzrost miała lepsza ściągальność opłat przez SAIW.

Zainkasowane kwoty opłat od SAIW „Polska-Książka” są kwotami brutto, od których Stowarzyszenie zmuszone było odliczyć i przekazać należny VAT Urzędowi Skarbowemu w kwotach:

- za 2011 rok - 159.450,02 zł
- za 2012 rok - 497.159,12 zł
- za 2013 rok – 556.214,15 zł,

która to konieczność wynikała ze zmiany przepisów dot. VAT od 1.04.2011 roku i przyjęcia przez Ministerstwo Finansów interpretacji wprowadzającej zasadę komisum usług, czyli objęcia podatkiem VAT całości obrotu.

## **III. Dystrybucja opłat reprograficznych**

W związku ze zmianą przepisów VAT, Stowarzyszenie wobec sprzecznych interpretacji przepisów będących w posiadaniu ozz-ów, nie posiadając indywidualnej interpretacji, w 2012 roku wstrzymało wypłaty wynagrodzeń. Wiązało się to przede wszystkim z indywidualnymi interpretacjami Izby Skarbowej, jakie posiadało SAIW (jedna korzystna, druga nie). Z przyjętej przez SAIW korzystnej interpretacji Izby

Skarbowej wynika, że opłaty nie są objęte VAT, a podatkiem tym objęta jest tylko wartość świadczonej usługi (tj. koszty inkasa i repartycji). Analiza interpretacji Izb Skarbowych oraz negatywna interpretacja Izby Skarbowej w Warszawie z 17.10.2013 roku dla Stowarzyszenia spowodowały, mimo skarżenia 31.10.2013 roku tej decyzji do Ministra Finansów i później złożonego odwołania z dnia 8.01.2014 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Zarząd Stowarzyszenia, biorąc pod uwagę długość procesów sądowych, podjął ostatecznie decyzję o wypłacie wynagrodzeń w oparciu o obowiązujące przepisy, mimo konfliktu rozliczeniowego, jaki powstał na tle indywidualnych interpretacji Izb Skarbowych, a obowiązującymi przepisami, z powyższą stratą dla uprawnionych tytułów prasowych.

Stowarzyszenie przyjęło zasadę wypłaty zaległych wynagrodzeń do 2010 roku włącznie, rozliczonych wg obowiązujących wówczas przepisów VAT (uznających, że podatkiem VAT objęta jest wartość usługi świadczonej przez Stowarzyszenie). Natomiast za lata 2011 i 2012 według przepisów po nowelizacji ustawy VAT od 1.04.2011 roku (wprowadzających zasadę komisumy usług, czyli objęcia podatkiem VAT całości obrotu). Uniknięcie bałaganu w rozliczeniach VAT z wydawcami było jedną z przyczyn opóźnień wypłaty należnych wynagrodzeń dla uprawnionych.

W listopadzie 2013 roku Stowarzyszenie zdecydowało o postawieniu do wypłaty i wypłacie opłat obejmujących 7,8 tys. tytułów prasowych w wyliczonych kwotach o rozpiętości od 4,64 zł do 18.319,00 zł na tytuł. Wykaz tytułów udostępniony został na stronie Stowarzyszenia wraz z ankietą, w celu uzupełnienia danych teleadresowych. Jednocześnie w 3-ech gazetach ogólnopolskich oraz 18 gazetach regionalnych w dn. 27 i 28 listopada 2013 ukazały się ogłoszenia o kontynuacji przez Stowarzyszenie wypłat wynagrodzeń za okres do 2010 roku włącznie oraz postawieniu do wypłaty wynagrodzeń za 2011 i 2012 rok w kwotach brutto przed potrąceniem kosztów repartycji i obejmujących odpowiednio 7.812 i 7.827 tytułów prasowych.

Na koniec 2013 roku wypłacono łącznie za lata 2003-2010 kwotę 2,4 mln zł, co stanowi 70,1% kwot postawionych do wypłaty za okres od 2003 do 2010 roku. Przy niskiej kwocie rocznej wynagrodzenia na tytuł, łączenie wypłat wynagrodzeń z kilku lat pozwoliło wypłacić wynagrodzenia dla większej grupy uprawnionych, w związku z koniecznością przekroczenia progu wypłaty w wys. 50,00 zł. Do zaległej wypłaty pozostało 1.025 tys. zł, z czego 71,8 tys. zł dla tytułów objętych pressclippingiem (wskaźnik wypłacalności 96,2%), 347,6 tys. zł dla tytułów naukowych (wskaźnik 57,6%) i 606,3 tys. zł dla tytułów pozostałych (wskaźnik 16,9%). Wypłaty wynagrodzeń nie zostały w pełni zrealizowane z 2-ch przyczyn:

- a. część wydawców uniemożliwia dokonanie wypłat nie podając swoich danych, np. nr konta, NIP-u itp.
- b. niskiej średniej kwoty repartycyjnej dla tytułów prasy naukowej i pozostałej, która wynosi odpowiednio 79,07 zł i 39,01 zł na tytuł.

W konsekwencji, przy obowiązującym progu repartycji 50,00 zł i zidentyfikowanych 7,8 tys. tytułach prasowych, repartycją objęto w skali jednego roku, w okresie 2003-2008, 2009 i 2010 roku:

a. w tytułach objętych monitoringiem prasy

– 276 tytułów i 139 wydawców;

b. w tytułach naukowych:

– 1.483 tytuły i 200 wydawców.

c. w tytułach pozostałych:

– 796 tytułów i 346 wydawców.

W grupie tytułów objętych monitoringiem prasy, przy wysokim wskaźniku wypłacalności, tj. 96,2%, brak repartycji dotyczy wyłącznie tytułów, których wydawca zrezygnował z podania numeru konta bankowego oraz NIP.

W przypadku tytułów prasy pozostałej i naukowej jest wysoki odsetek beneficjentów, którzy nie osiągnęli opłaty w wys. 50,00 zł. I tak dla roku 2010 roku (tytuły pozostałe i naukowe) dla wydawców 3.130 tytułów (42,6%) nie można wypłacić należnej kwoty, gdyż beneficjent nie uzyskał wymaganej kwoty 50,00 zł. Dla samych tytułów naukowych w roku 2008 było to 1.378 tytułów (51,6%) oraz w 2009 roku - 1.580 tytułów (55,4%).

#### **IV. Licencjonowanie eksploatacji materiałów prasowych.**

W roku 2013 działając w oparciu o obowiązujące deklaracje powiernicze Stowarzyszenie realizowało licencjonowanie materiałów prasowych na potrzeby monitoringu mediów. Stowarzyszenie posiada podpisane umowy licencyjne z trzema firmami zajmującymi się monitoringiem mediów tj. Newton Media Sp. z o.o., Glob oraz JAR E-prasa Sp. z o.o., która to firma w połowie roku została wykupiona przez Newton Media. Łączne przychody Stowarzyszenia z tytułu tych umów w 2013 roku wyniosły 13,3 tys. zł. Niska wartość przychodów z tytułu licencji uwarunkowana jest faktem, że działalność licencyjna Stowarzyszenia jedynie uzupełnia inne systemy licencjonowania materiałów na potrzeby monitoringu mediów, które to systemy tworzone są przez spółkę ReproPol Sp. z o.o. oraz w niektórych przypadkach przez samych wydawców.

Spółka ReproPol, w wyniku odmowy podpisania umów przez dwie firmy monitoringu mediów (IMM i Press-Service), których udziały w rynku wynoszą prawie 80%, nie osiągnęła zaplanowanych wyników finansowych. Konsekwencją tej sytuacji były uzyskane przez spółkę pożyczki od IWP, jak i Stowarzyszenia dla utrzymania płynności finansowej. Bilans i sprawozdanie finansowe za 2012 rok oraz przeprowadzone szacunki zamknięcia 2013 roku wskazywały, że Spółka zamknie go z ujemnym wynikiem finansowym.

Po przeprowadzonej przez Zarząd Izby – głównego udziałowca spółki ocenie działalności Spółki i rozwoju Stowarzyszenia, w celu kontynuowania licencjonowania materiałów prasowych, Spółka 2 października 2013 roku przedłożyła Stowarzyszeniu ofertę zakupu Bazy Danych materiałów prasowych.

Zarząd Stowarzyszenia w dniu 5 listopada 2013 roku, biorąc pod uwagę decyzję Komisji Prawa Autorskiego z dnia 9 lipca 2013 roku zatwierdzającą Tabelę wynagrodzeń związaną z licencjonowaniem materiałów prasowych, a także w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w MKiDN o poszerzenie zezwolenia dla REPROPOL-u o autorów (dziennikarzy), a także mając na względzie rozwój działalności związanej z ochroną autorskich praw majątkowych wydawców i autorów, postanowił zakupić prawa majątkowe i Bazę Danych materiałów prasowych znajdujących się w zasobach S-ki ReproPol wraz z jej oprzyrządowaniem technicznym i technologicznym. Zakup Bazy Danych za kwotę 190,3 tys. zł dokonany został w oparciu o wycenę rzeczoznawcy.

Wynikiem tej decyzji w listopadzie i grudniu 2013 roku Stowarzyszenie podpisało umowy cesji umów z 26 wydawcami oraz 6 firmami monitoringu mediów: API „Glob”, Newton Media, Panmedia, Pharma.info.pl, Newspoint oraz Komisją Europejską – Przedstawicielstwem w Polsce.

W wyniku realizacji wspomnianej decyzji, od 2011 roku Stowarzyszenie oferuje nie tylko udostępnianie licencji analogowej, ale dla 186 tytułów prasowych udostępnia wersję cyfrową w postaci plików PDF.

Istotne znaczenie dla rozwoju działalności licencyjnej Stowarzyszenia miało złożenie 5 sierpnia 2011 roku Tabel wynagrodzeń do zatwierdzenia przez Komisję Prawa Autorskiego. Ze względu na upływ 6-cio miesięcznego okresu do rozpatrzenia wniosku o Tabele, postępowanie o zatwierdzenie Tabel wynagrodzeń Stowarzyszenia zostało zakończone umorzeniem na podstawie decyzji KPA z 21 maja 2012 roku.

28 listopada 2012 roku Stowarzyszenie złożyło ponowny wniosek o zatwierdzenie Tabel w zakresie licencjonowania korzystania z publikacji periodycznej oraz utworów nań składających się w związku z monitorowaniem mediów, rezygnując z 3-ch rodzajów eksploatacji, tj. nadawania, reemitowania i internetu, a także w stosunku do pierwotnego wniosku z 5 sierpnia 2011 roku:

- zweryfikowane zostały definicje cennikowe,
- obniżono opłaty za zwielokrotnianie reprograficzne, odpowiednio z 0,90 i 1,50 zł do 0,45 i 0,90 zł w poz. 1 i 2,
- zróżnicowano opłaty z tytułu udostępnienia pliku w zależności od liczby użytkowników podmiotu trzeciego (instytucji kupującej wycinki) od 0,05 zł do 0,45 zł w zależności od liczby użytkowników przy założeniu zmniejszenia opłaty jednostkowej wraz ze wzrostem użytkowników,

- zbonifikowano (25%) użytek dla instytucji kulturalnych i oświatowych.

W dniu 9 lipca 2013 roku KPA zatwierdziła tabele wynagrodzenia SW REPROPOL na polach eksploatacji: zwielokrotnianie techniką reprograficzną oraz cyfrową, wprowadzanie do obrotu, udostępnianie utworów w internecie. Tabela weszła w życie 7 stycznia 2014 roku po opublikowaniu w BIP MKiDN. Należy podkreślić, że jest to jedyny wniosek i Tabela wynagrodzeń, jakie zostały zatwierdzone przez KPA minionej kadencji.

Ponadto trwa postępowanie administracyjne w MKiDN w sprawie wniosku Stowarzyszenia z dnia 19 marca 2012 roku o poszerzenie zezwolenia o autorów, do którego przystąpili: KOPIPOL, SAIW Polska Książka oraz ZAiKS.

W wyniku prowadzonego postępowania oraz konsultacji w gronie ozz-ów Stowarzyszenie przedstawiło zmodyfikowany wniosek, w którym odstąpiono od zarządzania na polach eksploatacji: nadawanie i reemitowanie, a także zawężono pobieranie wynagrodzeń na rzecz twórców utworów o charakterze informacyjnym, publicystycznym z tytułu odpłatnego korzystania na rzecz pressclippingu oraz udostępniania utworów będących artykułami na aktualne tematy polityczne, gospodarcze lub religijne oraz aktualnymi wypowiedziami i fotografiami reporterskimi, również w internecie.

## **V. Działalność w zakresie ochrony praw autorskich majątkowych**

W ramach działalności ochronnej Stowarzyszenie prowadzi procesy przeciwko spółce pod firmą Press Service oraz Instytutowi Monitorowania Mediów o zaniechanie naruszeń autorskich praw majątkowych wydawców oraz zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji i ochrony dóbr osobistych.

## **VI. Sprawy sądowe i administracyjne**

*w zakresie relacji z IMM:*

W sierpniu 2012 r. odbyła się pierwsza rozprawa w SO w Warszawie z powództwa SW REPROPOL o nieuczciwą konkurencję i naruszenie dóbr osobistych. Efektem rozprawy i zaleceń Sądu odnoszących się do mediacji stało się skierowanie do IMM, w listopadzie, przez Kancelarię prof. E. Nowińskiej, działającą w imieniu SW REPROPOL, projektu umowy licencyjnej. Projekt ten został przez IMM odrzucony, a jako powód podano utrzymanie głównych zasad i warunków z poprzedniej umowy, pominięcie tzw. prawa licencji ustawowej oraz brak akceptacji tabel przez KPA. Kolejna rozprawa odbyła się 24 maja 2013 roku. 7 czerwca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo REPROPOL-u ze względu na nienaruszanie dóbr osobowych i niepotwierdzeniem tezy o naruszeniach u.z.n.k. W lipcu 2013 roku została złożona apelacja od wyroku Sądu Okręgowego. Sprawa jest w toku.

W listopadzie 2011 roku Spółdzielnia „Polityka” złożyła pozew przeciwko IMM do Sądu Okręgowego w Warszawie o naruszenie autorskich praw majątkowych.

Wnoszono w nim o zasądzenie od IMM kwoty 200.000 zł tytułem odszkodowania oraz o zakazanie IMM dalszych naruszeń. Ponadto żądano udostępnienia pełnej informacji i dokumentacji dotyczącej skali wykorzystywania materiałów prasowych z tygodnika „Polityka” z ostatnich 3 lat.

W dniu 17 grudnia 2012 t. został wydany wyrok, w którym oddalono roszczenie Polityki jako nieudowodnione. Wskazano, że powód nie wykazał, że jest wydawnictwem prasowym, że wydaje „Politykę”, że prawa autorskie materialne do publikowanych w niej materiałów należą do wydawcy, a także Polityka nie wskazała konkretnych przypadków naruszeń, jak również nie wykazała przesłanek, uzasadniających zarówno wypłacenie żądanej kwoty, jak i udostępnienia danych IMM. Od tego wyroku została złożona apelacja 23 stycznia 2013 roku. 23 stycznia 2014 roku Sąd Apelacyjny odrzucił wyrok Sądu Okręgowego i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. „Polityka” oczekuje obecnie na rozpatrzenie apelacji.

w zakresie relacji z Press-Service:

Po zawieszeniu w dniu 15 listopada 2011 roku postępowania sądowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu ze względu na rozpatrywanie przez MKiDN skargi złożonej przez Press-Service o uznanie decyzji, będącej podstawą dla działalności SW REPROPOL, za nieważną, postępowanie to nadal nie zostało wznowione.

W sierpniu 2012 roku Infor Biznes złożył pozew o ochronę autorskich praw majątkowych Dziennika Gazety Prawnej w zakresie: zaniechania naruszeń, usunięcia skutków naruszeń oraz upublicznienia informacji przez łamy gazety o bezprawności działalności Press-Service w stosunku do „Dziennika Gazety Prawnej”. Postępowanie mediacyjne, które odbyło się w styczniu 2013 roku nie przyniosło zmiany stanowiska stron. Kontynuowany jest proces. Pierwsze posiedzenie odbyło się 15 kwietnia 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, a następne 4 września 2013 roku. Według oceny kancelarii prawnej zeznania świadków uprawdopodobniły ocenę przedłożoną przez Infor Biznes. Sprawa w toku.

w zakresie relacji z MKiDN:

W lipcu i w październiku 2011 roku zarówno IMM, jak i Press-Service złożyły do MKiDN kolejną skargę, mającą na celu uznanie za nieważną decyzji, wydanej dla SW REPROPOL w dniu 28 maja 2009 roku. W wyniku wykonania czynności wyjaśniających MKiDN, decyzją z 24 maja 2013 roku, utrzymało stanowisko o prawidłowości wydania decyzji uznającej prawo wydawców do utworzenia organizacji zbiorowego zarządu.

W czerwcu 2013 roku IMM złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję MKiDN z 24 maja 2013 roku. 25 listopada 2013 roku WSA w wyroku ogłoszonym 30 grudnia uchylił decyzję MKiDN i nakazał ponowne przeprowadzenie postępowania. Z wyroku WSA wynika brak interesu prawnego i

statusu strony IMM-u, co wskazuje, że MKiDN może wznowić postępowanie i je umorzyć.

W lipcu 2013 roku również Press-Service złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję MKiDN z 23 czerwca 2013 roku odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji MKiDN z 28 maja 2009 roku dotyczącej zgody na działalność SW REPROPOL jako ozz. 30 grudnia 2013 roku WSA rozpoznał skargę Press-Service i stwierdził nieważność decyzji MKiDN na tle postępowania przed WSA z wniosku IMM. 4 marca 2014 roku Press-Service zaskarżył wyrok WSA do Naczelnego Sądu Apelacyjnego, co oznacza też brak możliwości odwieszenia sprawy REPROPOL v/s Press-Service z 25 lutego 2011 roku. Oba wyroki nie podważyły uprawnień REPROPOL-u.

## **VII. Ochrona prawnoautorska**

Stowarzyszenie, poza bieżącą współpracą z wieloma wydawcami w zakresie monitoringu naruszeń prawa autorskiego, kontynuuje umowę z Super Express Publishing Corporation w zakresie ścigania naruszeń praw autorskich majątkowych wydawców, będących członkami SW REPROPOL przez wydawcę „Polskiej Gazety” w Nowym Jorku. Ponadto Stowarzyszenie, w ramach cesji praw w końcu 2013 roku przejęło od S-ki ReproPol monitoring naruszeń praw majątkowych dziennika „Rzeczpospolita”.

Stowarzyszenie uczestniczyło wraz z IWP w pracach nad nowelizacją prawa autorskiego, biorąc m.in. udział w organizowanych przez MKiDN Forach Prawa Autorskiego. Dawało to szansę zaprezentowania stanowiska REPROPOL-u wobec takich zagadnień, jak dzieła osierocone, Public Reading Right, dozwolony użytek prywatny i publiczny, czy też dyrektywy dotyczącej licencji ponadgranicznych i ozz.

REPROPOL aktywnie uczestniczył w dyskusjach związanych z działalnością organizacji zbiorowego zarządu dotyczących inkasa i repartycji opłat z tytułu dozwolonego użytku, które odbyły się w MKiDN i Senackiej Komisji Kultury.

Stowarzyszenie było inicjatorem dyskusji w gronie ozz-ów nt. rozliczania VAT od ich działalności. Niestety, ale nie udało się, mimo złożonego wniosku przez REPROPOL w tej sprawie, wypracować jednolitego stanowiska ozz-ów i złożyć wniosku o interpretację ogólną do Ministerstwa Finansów.

Stowarzyszenie było patronem dwóch konferencji naukowych na Uniwersytecie warszawskim, pierwszej w dniu 4 października 2013 roku p.n. „Problemy opłat kompensacyjnych – straty twórców i producentów” oraz drugiej w dniu 9 grudnia 2013 roku na temat Komisji Prawa Autorskiego. Na wspomnianej październikowej konferencji mec. K. Kakareko przedstawiła problemy i zasady repartycji opłat reprograficznych, a mec. J. Wojtaś zaprezentował wyniki badań dotyczących utrzymania i przechowywania kopii na nowych urządzeniach i nośnikach.

Ponadto, zbierając argumenty na rzecz poszerzenia listy urządzeń i czystych nośników o laptopy, telefony, aparaty foto, smartfony, czytniki itp., Stowarzyszenie było inicjatorem i pomysłodawcą badania zrealizowanego w październiku 2013 roku przez SMG/KRC w oparciu o próbę PBC pn. „Wykorzystywanie nowych technologii do utrwalania i przechowywania kopii utworów”. Uzupełnieniem tego badania był audyt firmy „Audytel” określający stopień możliwego udziału poszczególnych typów utworów (słowo, audio, video) w danym urządzeniu. Badania te służą do zbijania tez organizacji producentów ZIPSEE o ograniczeniu opłat do urządzeń i nośników kupowanych osobiście, co spowodowałoby spadek opłat.

### **VIII. Organizacja biura**

W związku z zadaniami wynikającymi z repartycji opłat, jak też licencjonowania materiałów prasowych Stowarzyszenie aktualnie w biurze zatrudnia cztery i pół osoby, w tym jedna osoba jest na urlopie macierzyńskim, a ponadto prowadzi stałą współpracę na zasadach umów cywilnoprawnych z główną księgową oraz osobą świadczącą usługi doradcze z zakresu działalności zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Dodatkowo obsługę prawną przy niektórych działaniach o szczególnie istotnym charakterze zapewniają kancelarie prawne prof. Ryszarda Markiewicza oraz prof. Ewy Nowińskiej oraz kancelaria podatkowa MDDP. Analiza stanu osobowego Stowarzyszenia wskazuje przy tym na konieczność jego dalszego poszerzenia w celu usprawnienia działalności Stowarzyszenia.

### **IX. Działalność finansowa**

Bilans Stowarzyszenia na dzień 31.12.2013 roku wykazuje po stronie aktywów i pasywów sumę bilansową 6.601.024,33 zł. Przychody nad kosztami wykazały saldo dodatnie w kwocie 2.034.757,36 zł netto.

Przychody Stowarzyszenia z działalności statutowej w 2013 roku wyniosły netto, po zdjęciu podatku VAT, 2.821.199,99 zł, w tym:

- opłaty reprograficzne z SAiW P-K 2.685.160,63 zł, z tego za IV kwartał 2012 roku kwotę 266.838,20 zł i za cztery kwartały 2013 roku kwotę 2.418.322,43 zł;
- 114.773,98 zł składki członkowskie;
- 7.910,28 zł z tytułu obsługi opłat reprograficznych;
- 13.355,10 zł z tytułu udzielonych licencji za zwielokrotnianie materiałów prasowych;
- 101.860,98 zł z tytułu odsetek bankowych;
- 4.068,02 zł z tytułu odsetek od udzielonej pożyczki.

Koszty działalności Stowarzyszenia wyniosły w tym okresie 674.326,90 zł, na co złożyły się usługi obce w kwocie 391.849,56 zł, w tym koszty usług prawnych w wysokości 306.864,92 zł, w tym związane z obsługą dwóch procesów sądowych przeciwko Instytutowi Monitorowania Mediów oraz Press-Service M-M w Poznaniu –



124.999,36 zł (kwota ta pokrywana jest z zakumulowanej składki celowej) oraz 46.352,59 zł koszty bieżącej obsługi prawnej Stowarzyszenia.

Ponadto Stowarzyszenie poniosło koszty w wysokości 282.427,34 zł, na które składają się:

- wynagrodzenia oraz ubezpieczenia społeczne w wysokości 206.817,71 zł,
- podatki i opłaty w wysokości 40.826,70 zł,
- pozostałe koszty w wysokości 34.782,93 zł z tytułu czynszu, telefonów, opłat poczty, materiałów biurowych, amortyzacji środków trwałych.

Koszty finansowe poniesione w 2013 roku w kwocie 44.995,70 zł stanowią odsetki zapłacone od zaległości w podatku VAT za 2011 i 2012 rok.

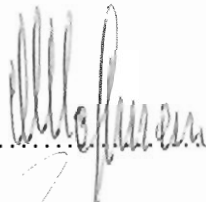
W 2013 roku dokonano wypłaty opłat reprograficznych w kwocie 162.125,49 zł dla 3.361 tytułów prasy naukowej i pozostałej dla 261 wydawców.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. należności wobec Stowarzyszenia wynoszą 4.027,99 zł, w tym podatek VAT, natomiast zobowiązania 149.212,60 zł, w tym 38,2 tys. zł z tytułu wynagrodzeń reprograficznych dla wydawców, które zostały przekazane w 2014 roku po uzyskaniu numeru konta bankowego od wydawcy oraz 75,6 tys. zł zobowiązania publiczno-prawne, podatek dochodowy od osób fizycznych i podatek VAT.

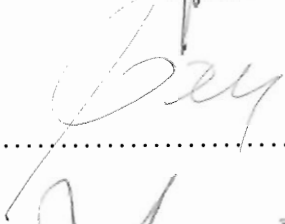
Działalność Stowarzyszenia w 2013 roku zamknęła się dodatnim wynikiem finansowym w kwocie 2.034.757,36 zł.

Zarząd SW REPROPOL

Maciej Hoffman

.....

Grzegorz Gauden

.....

Lech Kruszona

.....